

PROTOKÓŁ NR 3/2025

z posiedzenia Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

w dniu 25 kwietnia 2025 roku

Obecni:

dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. URK

prof. dr hab. inż. Andrzej Sechman

prof. dr hab. inż. Ewa Błońska

dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. URK

dr hab. inż. Tomasz Wojewodzic, prof. URK

dr hab. inż. Tomasz Zaleski, prof. URK

prof. dr hab. inż. Jarosław Lasota

prof. dr hab. inż. Piotr Micek

prof. dr hab. Dorota Zięba-Przybylska

prof. dr hab. inż. Piotr Herbut

dr hab. inż. Stanisław Bacior, prof. URK

prof. dr hab. inż. Bożena Pawłowska

prof. dr hab. inż. Monika Bieniasz

dr hab. inż. Artur Wójcik, prof. URK

dr hab. inż. Marcin Łukasiewicz, prof. URK

dr hab. inż. Zbigniew Arent, prof. URK

dr hab. inż. Bartłomiej Bednarz

dr inż. Marcin Przybyło

dr inż. Dariusz Baran

mgr inż. Anna Gibowska-Sikora

mgr inż. Anna Tyrała

mgr Aleksander Sokół

Kamil Kustra

Julia Blaut

Alina Chudzik

Jakub Daraż

Rektor

Prorektor ds. Współpracy

Prorektor ds. Ogólnych

Prorektor ds. Kształcenia

przedst. naucz. akad. WR-E, Koordy. dyscy.

przedst. naucz. akad. WR-E, Dziekan

przedst. naucz. akad. WL

przedst. naucz. akad. WHiBZ, Koordy. dyscy.

przedst. naucz. akad. WHiBZ, Dziekan

przedst. naucz. akad. WIŚiG, Koordy. dyscy.

przedst. naucz. akad. WIŚiG

przedst. naucz. akad. WBiO

przedst. naucz. akad. WBiO, Dziekan

przedst. naucz. akad. WIPiE

przedst. naucz. akad. WTŻ, Koordy. dyscy.

przedst. naucz. akad. WMW, Koord. dyscy.

przedst. poz. naucz. akad. WL

przedst. poz. naucz. akad. WHiBZ

przedst. poz. naucz. akad. WIPiE

przedst. prac. niebędących naucz. akad.

przedst. prac. niebędących naucz. akad.

przedst. prac. niebędących naucz. akad.

przedst. URSD

Przewodnicząca URSS

przedst. stud. WIPiE

przedst. stud. WMW

Z głosem doradczym:

dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK
prof. dr hab. Aleksandra Duda
prof. dr hab. lek. wet. Kazimierz Tarasiuk
mgr Marcin Gałan
mgr Maciej Oleksiak
dr inż. Joanna Stabryła
mgr Danuta Ignacok

Dziekan WISiG
Dziekan WTŻ
Dziekan WMW
Kancelarz
Kwestor
Przewodnicząca NSZZ "S"
Przedstawiciel ZZ PNNA UR

Zaproszeni:

mgr Ewa Weyssenhoff
dr inż. Izabella Majewska
dr Szymon Sikorski
mgr Paweł Jakubiec
prof. dr hab. inż. Bogdan Kulig

dr hab. inż. Anna Ptaszek, prof. URK

dr hab. inż. Jacek Banach, prof. URK

Radca prawny
Rzecznik prasowy
Pełnomocnik – asystent Rektora
Dyrektor Biblioteki Głównej
Przewodniczący Kapituły Godności
Akademickiej
Dyrektor Centrum Innowacji oraz Badań
Prozdrowotnej i Bezpiecznej Żywności
Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia

Nieobecni – usprawiedliwieni:

prof. dr hab. inż. Marcin Rapacz
dr hab. inż. Maciej Pach, prof. URK
prof. dr hab. inż. Maciej Kuboń
prof. dr hab. inż. Aneta Kopeć
dr hab. inż. Marzena Zając, prof. URK
dr inż. Monika Szafrąńska
dr inż. Dawid Kudas
dr inż. Iwona Kamińska
dr inż. Katarzyna Petka
mgr Janusz Zachara
Szymon Markowski

Prorektor ds. Nauki
przedst. naucz. akad. WL
przedst. naucz. akad. WIPiE
przedst. naucz. akad. WTŻ
przedst. naucz. akad. WTŻ
przedst. poz. naucz. akad. WR-E
przedst. poz. naucz. akad. WIŚiG
przedst. poz. naucz. akad. WBiO
przedst. poz. naucz. akad. WTŻ
przedst. poz. naucz. akad. jedn. ogólnou.
przedst. stud. WL

Przemysław Starzec

przedst. stud. WL

Agata Wójcik

przedst. stud. WTŻ

prof. dr hab. inż. Jarosław Socha

Dziekan WL

Nieobecni – nieusprawiedliwieni:

Michał Tomczyk

przedst. stud. WBiO

dr hab. inż. Piotr Kacorzyk, prof. URK

Przewodniczący ZNP

prof. dr hab. inż. Sławomir Kurpaska

Dziekan WIPiE

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Senatu.
2. Informacje:
 - a) Rektora,
 - b) Prorektorów,
 - c) Dziekanów.
3. Przyjęcie raportu Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia dotyczącego funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w roku akademickim 2023/2024.
4. Odnowienie doktoratu prof. dr. hab. lek. Wet. Kazimierza Kosiniaka-Kamysza, po 50 latach.
5. Odnowienie doktoratu prof. dr. hab. inż. Marii Kulisy, po 50 latach.
6. Odnowienie doktoratu prof. dr. hab. inż. Pawła Brzuskiego, po 50 latach.
7. Odnowienie doktoratu prof. dr. hab. inż. Józefa Koczanowskiego, po 50 latach.
8. Odnowienie doktoratu prof. dr. hab. inż. Stanisława Rożka, po 50 latach.
9. Zatwierdzenie sprawozdania z realizacji Strategii Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie za 2024.
10. Ustalenie programu studiów na kierunku technologia biokosmetyków – studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne od roku akademickiego 2025/2026.
11. Ustalenie programu studiów na kierunku technologia żywności i żywienie człowieka – studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne od roku akademickiego 2025/2026.

12. Ustalenie programu studiów na kierunku technologia żywności i żywienie człowieka – studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne od roku akademickiego 2025/2026.
13. Ustalenie programu studiów podyplomowych pn. Dietetyka i dietoterapia, od semestru zimowego roku akademickiego 2025/2026.
14. Ustalenie programu studiów podyplomowych pn. Dietetyka i dietoterapia – studia kwalifikacyjne dla nauczycieli, od semestru zimowego roku akademickiego 2025/2026.
15. Nowelizacja Uchwały Senatu nr 62/2024 z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie ustalenia warunków, trybu i terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026, znowelizowanej Uchwałą Senatu nr 70/2024 z dnia 12 lipca 2024 r.
16. Sprawozdanie z działalności Centrum Innowacji oraz Badań Prozdrowotnej i Bezpiecznej Żywności.
17. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Senatu w dniu 26 marca 2025 roku.
18. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1

Rektor przedstawił porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty.

Ad 2

Rektor poinformował, że w okresie od ostatniego posiedzenia Senatu zmarła Maria Ogórek – emerytowany pracownik Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt.

Senat uczcił jej pamięć chwilą ciszy.

Rektor wręczył list gratulacyjny dla prof. dr hab. inż. Agnieszki Baran, która otrzymała tytuł profesora nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka. Pogratulował otrzymanego tytułu.

prof. dr hab. inż. Agnieszka Baran podziękowała Rektorowi za możliwość realizacji kariery naukowej w Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie. Podziękowała także całemu zespołowi Katedry Chemii Rolnej i Środowiskowej za wsparcie oraz czasem konstruktywną krytykę

w czasie całego etapu jej kariery naukowej. Podziękowała prof. Florianowi Gambusiowi oraz prof. Piotrowi Herbutowi za wsparcie, a także mobilizowanie i cenne uwagi.

Rektor wręczył studentom Stypendia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za znaczące osiągnięcia w roku akademickim 2024/2025. Stypendium otrzymali:

- 1) Hubert Aleksander Małyszek – Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji;
- 2) Anna Maria Ratajewicz – Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa;
- 3) Natalia Agnieszka Czernecka – Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa;
- 4) Walter Samuel Hunter – Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa (zaocznie).

Studentki WBIO powiedziały, że studiują na kierunku biotechnologia stosowana. Podziękowały za otrzymane stypendium. Podziękowały prof. Annie Lenart-Boroń za wszystko, co sprawiło, że mogły tu dziś być.

Hubert Małyszek powiedział, że studiuje na drugim roku studiów II^o kierunku geodezja i kartografia, specjalność geoinformatyka. Podziękował dr hab. Wioletcie Knapik i dr hab. inż. Monice Mice, prof. URK, które bardzo pomogły mu w badaniach i gdyby nie one, to raczej nie byłoby go tu dzisiaj.

Rektor poinformował, że:

- 7 kwietnia br. w Centrum Kongresowym Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie odbyły się XVII Krakowskie Dni Integracji. To coroczne wydarzenie, mające na celu zwiększenie świadomości oraz integrację środowiska akademickiego w obrębie tematyki wsparcia edukacyjnego studentów ze szczególnymi potrzebami. Ważnym momentem konferencji było wręczenie nagród „Integralia”, które trafiły do osób i instytucji zaangażowanych w działania na rzecz dostępności i integracji w środowisku akademickim. Z ramienia Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie nagroda została przyznana dla: prof. Andrzeja Lepiarczyka – Prorektora ds. Ogólnych ubiegłej kadencji za wyznaczone kierunki działań, wsparcie dla społeczności akademickiej, które było źródłem inspiracji i motywacji do dalszego działania oraz wywarło znaczący wpływ na kształcenie studentów z niepełnosprawnościami; dr hab. inż. Joanny Puły, prof. URK – Pełnomocnika Rektora ds. Osób z Niepełnosprawnościami za aktywną i długoletnią działalność na rzecz wsparcia osób z niepełnosprawnościami oraz podejmowanie inicjatyw na rzecz studentów ze szczególnymi potrzebami w zakresie kształcenia oraz mgr inż. Urszuli Jabłońskiej-Korty za zaangażowanie oraz

nieoceniony trud w pozyskiwaniu środków finansowych i realizację projektów, które wpływają na poprawę dostępności Uczelni oraz wspierają kształcenie osób ze szczególnymi potrzebami.

Dodał, że Uczelnia stara się zabezpieczać i spełniać szczególne potrzeby osób potrzebujących, a to nie tylko pracowników uczelni, ale również studentów, doktorantów i wszystkich innych osób, które do nas przychodzą w różnych sprawach. Dzięki wielkiemu wkładowi pracy pracowników Biura Wsparcia i Dostępności możemy realizować różne projekty i przedsięwzięcia. Ostatnio pozyskaliśmy projekt, który będzie realizowany w dużej części na terenie Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa – dot. ogrodu sensorycznego. Dodał, że potrzebujemy wsparcia psychologicznego, co widać, gdyż gabinety psychologów, którzy są zatrudnieni na Uczelni praktycznie cały czas są zajęte. Widzimy, że te potrzeby są coraz większe. Podziękował kierownik BWiD mgr Agnieszce Kapczyńskiej-Pacześ oraz pracownikowi tego biura mgr. Sławomirowi Szarkowi. Podziękował także dr hab. inż. Joannie Puła, prof. URK – Pełnomocnik Rektora ds. Osób z Niepełnosprawnościami;

- 11 kwietnia br. odbyła się XLVIII Olimpiada Wiedzy i Umiejętności Rolniczych, 147 uczniów z 62 szkół rywalizowało w Uniwersytecie Rolniczym w Krakowie w 8 blokach tematycznych. Dodał, że Olimpiada ma niestety teraz okres kryzysowy, jeżeli mówimy o zewnętrznych źródłach finansowania. Kiedyś środki pochodziły z Ministerstwa Edukacji oraz wsparcia władz lokalnych, jednostek doradztwa itp. Dzisiaj tak de facto zdecydowaliśmy się na to, aby Olimpiada odbywała się w murach naszej Uczelni, co jest dla nas najtańsze. Zwykle wysyłamy na tą Olimpiadę ponad 30 jurorów, więc same delegacje to już znaczne koszty. Organizując Olimpiadę u nas możemy te pieniądze przeznaczyć na organizację samej imprezy, traktując ją jako element promocyjny. Ci uczniowie, którzy do nas przyjeżdżają, widzą jak Uczelnia funkcjonuje, mają możliwość spotkania się nie tylko z pracownikami, ale także ze studentami, mają możliwość zobaczenia jak jest u nas. To jest bardzo cenne. W przyszłości może będą u nas studiować. Odbyło się spotkanie z nauczycielami tych szkół średnich, które uczestniczyły w Olimpiadzie. Podziękował organizatorom za zabezpieczenie tego dodatkowego punktu spotkań. Rozmawiano o tym, że chcemy bardziej zaktywizować szkoły średnie, aby uczniów techników zachęcić w większym stopniu do zdawania matury. Niestety jeden z najmniejszych odsetków zdających matury spośród szkół

średnich to są szkoły rolnicze w Polsce. Podziękował organizatorom, jurorom i pracownikom, którzy uczestniczyli w tym wydarzeniu. Podziękował także Dziekanom dwóch wydziałów, które poniosły trud organizacyjny: Wydziału Technologii Żywności oraz Wydziału Inżynierii, Produkcji i Energetyki;

- 23 kwietnia br. Rektor URK oficjalnie powołał pierwszy skład Kapituły Nagrody „Laur Kultury Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie”. To wyróżnienie będzie przyznawane corocznie osobom szczególnie zasłużonym dla kultury akademickiej – zarówno w wymiarze twórczym, jak i organizacyjnym. Nagroda ma wyjątkowy charakter, gdyż jest nią statuetka autorstwa znanego krakowskiego rzeźbiarza, prof. Karola Badyny, nawiązująca do rzeźby Bohdana Smolenia przy ul. Jabłonowskich – symbol studenckiej twórczości i ducha artystycznego. W skład Kapituły weszli: Izabela Guzek – przewodnicząca Rady Programowej ARKA, dr inż. Krzysztof Klęczar – Wojewoda Małopolski, prof. Tadeusz Juliszewski – przewodniczący Stowarzyszenia Wychowanków Uniwersyteckich Studiów Rolniczych w Krakowie, Wacław Krupiński – polski dziennikarz i autor licznych książek, dr inż. Michał Szandula – dyrektor Centrum Kultury i Kształcenia Ustawicznego URK. Spośród stu kilkudziesięciu uczelni, łącznie ze PWZ a dzisiaj ANS, tylko 16 uczelni w Polsce prowadzi działalność w oparciu o tego typu system, czyli nie jest to działalność komercyjna. A zatem studenci mogą realizować swoje zamierzenia, upodobania w infrastrukturze udostępnionej przez uczelnię i za środki, które są przeznaczone do jej funkcjonowania. Przedsięwzięcie to było możliwe dzięki temu, że wypracowaliśmy odpowiedni model finansowania, czyli połączyliśmy Centrum Kultury i Kształcenia Ustawicznego w jedną jednostkę z Centrum Kongresowym. W rezultacie wynajem pomieszczeń Centrum Kongresowego uzyskuje pieniądze za wynajem, które są źródłem finansowania działalności kulturalnej. Rektor nie musi w subwencji wydzielać dodatkowych środków. Wszystko zależy od aktywności tych jednostek, które zarabiają te pieniądze. Póki co nie możemy narzekać, bo oddanie stołówki wprowadziło kompleksowość usług. Dzisiaj to ARKA z centrum gastronomicznym daje możliwość organizacji naprawdę dobrych imprez. Wymiar przyznawanej nagrody, nie ma wymiaru finansowego, ale na pewno pamiątkowy i uznaniowy;
- 24 kwietnia br. Rektor, w imieniu Przewodniczącej KRASP, uczestniczył w posiedzeniu Podkomisji Sejmowej ds. nauki i szkolnictwa wyższego dot. funkcjonowania Polskiej

Komisji Akredytacyjnej. Jest to ważny temat dla prorektorów ds. kształcenia i dziekanów. Powiedział, że Polska Komisja Akredytacyjna ma pewien problem, bo z jednej strony jest ramieniem wykonawczym Ministra w zakresie nadzoru nad jakością kształcenia i tutaj na podstawie jej ocen Minister albo umożliwia prowadzenie kształcenia albo nie. Zaś z drugiej, co odpowiada standardom europejskim, Komisja Akredytacyjna nadaje akredytację, a te akredytacje umożliwiają uznanie kompetencji również w europejskim systemie kształcenia, co w wielu przypadkach umożliwia kształcenie na kierunkach prowadzonych wspólnie z uczelnią zagraniczną. Jest to trudne do pogodzenia, a z uwagi na ubogość kadr PKA – wręcz niemożliwe. Komisja dzisiaj jest zobowiązana do akredytacji 9 tys. kierunków studiów. Maksymalnie akredytacja może być przyznana na 6 lat. Jeżeli zatem chcemy, co 6 lat sprawdzić każdy kierunek, musimy rocznie kontrolować 1500 kierunków studiów. W kontrolach z PKA uczestniczył 6 osób, przez dwa dni. W konsekwencji mamy do przepracowania 18 tysięcy roboczodniówek, przez 100 członków Komisji. Tego się nie da wykonać. Dlatego co roku mamy akredytowanych tylko 500 kierunków, tj. 1/3 tego, co powinno być. Zatem prowadzone są kierunki, które ponad 10 lat nie były akredytowane. A co jest istotą systemu europejskiego? Istotą systemu europejskiego jest to, że akredytacja powinna być udzielona przed uruchomieniem kierunku, po to, aby została wpisana do europejskiej bazy i na tej podstawie następowało uznanie kwalifikacji zawodowych. U nas akredytacja, jak Państwo wiecie, odbywa się po pierwszym cyklu kształcenia. Czyli jest o te kilka lat za późno. Ponadto, podważana jest również autonomiczność działania Polskiej Komisji Akredytacyjnej, dlatego, że PKA nie wydaje decyzji w trybie administracyjnym, a te decyzje wydaje Minister. W konsekwencji skargi muszą płynąć do Ministra, a nie być kierowane do PKA i sądu administracyjnego.

Z jednej strony to jest pewnego rodzaju ochrona. Z drugiej strony, dlaczego Minister ma odpowiadać za recenzentów pracujących w Komisji Akredytacyjnej? Nie da się pogodzić tego, żeby jednocześnie być jednostką audytującą oraz sprawdzającą jakość i jednocześnie jednostką akredytującą. Albo tu nastąpi rozdział i Ministerstwo przejmie obowiązki nadzoru i audytowania, a akredytacja będzie akredytacją w ujęciu międzynarodowym, albo dalej będziemy po prostu mówić, że mamy akredytację;

- podczas XIX Sprawozdawczego Zjazdu Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP, odbyła się uroczystość wręczenia odznaczeń. Przewodniczący Małopolskiej Okręgowej

Izby Architektów RP – Marek Kaszyński, decyzją Rady MPOIA RP, wręczył Srebrną Odznakę prof. Józefowi Hernikowi – Kierownikowi Katedry Gospodarki Przestrzennej i Architektury Krajobrazu. To wyróżnienie jest wyrazem uznania za Jego ogromne zaangażowanie w działalność samorządu zawodowego architektów, aktywną pracę na rzecz środowiska architektów małopolskich oraz konsekwentne dążenie do poprawy warunków wykonywania zawodu;

- Zespół studentów III roku kierunku Leśnictwo na Wydziale Leśnym URK został Laureatem V Edycji konkursu „Minigranty im. Anny Pasek” za projekt „Krakowska dżungla – interaktywna ścieżka edukacyjna szlakiem drzew, które żyją w mieście”;
- absolwentka Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt Uniwersytetu Rolniczego mgr inż. Weronika Sosnowska została prezesem Stadniny Koni w Janowie Podlaskim;
- koszykarki z KU AZS Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie zdobyły 1. miejsce w Akademickich Mistrzostwach Małopolski 2024/2025 w koszykówce kobiet i awansowały na Akademickie Mistrzostwa Polski. Po znakomitym występie podczas półfinału Akademickich Mistrzostw Polski w Koszykówce Kobiet, nasze zawodniczki zajmując 2. miejsce awansowały do wielkiego finału.

Prorektor ds. Współpracy prof. Andrzej Sechman poinformował, że:

- w Hiszpanii odbyło się pierwsze spotkanie nowego projektu pod akronimem HARVEST. Tytuł tego projektu to jest Higher Education Leadership on Education and, for Environmental Sustainability. Jest to projekt programu Erasmus +, z obszaru budowania kompetencji w Uczelni. Projekt dotyczy wspomagania i unowocześnienia programu kształcenia w krajach Azji Południowo-Wschodniej, czyli Indonezja, Wietnam, Kambodża. Dwa uniwersytety z każdego z tych trzech państw biorą udział w tym projekcie. Uniwersytet w Seville jest koordynatorem projektu. Nasz Uniwersytet został zaproszony do udziału w tym projekcie, ponieważ jesteśmy tutaj jedynym uniwersytetem o takiej nazwie jak Uniwersytet Rolniczy w Polsce. Po drugie firma, która się zwróciła do nas, jest to firma Incomat, która pomagała nam w poprawianiu projektu Uniwersytetu Europejskiego. Żałuje, że tego projektu nie otrzymaliśmy. W spotkaniu w Seville uczestniczyła mgr Dominika Dankiewicz – kierownik Biura Współpracy i Wymiany Międzynarodowej oraz dr inż. Małgorzata Czernicka, prof. URK, z Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa, która jest koordynatorem programu

Erasmus+, na tym właśnie Wydziale i będzie uczestniczyć w tym projekcie. Konferencja ta odbyła się od 7 do 11 kwietnia br;

- w Rydze na Łotwie wziął udział w konferencji European University Association, temat to: Sustainability in University;
- 23 kwietnia br. w Warszawie odbyło się II Forum Rektorów Polski i Uzbekistanu. Uczestniczył w nim wraz z mgr Dominiką Dankiewicz – kierownik Biura Współpracy i Wymiany Międzynarodowej. Konferencja odbyła się pod patronatem Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich KRASP, Fundacji PERSPEKTYWY, która prowadzi program Study in Poland. Ze strony Uzbekistanu uczestniczyło 15 uczelni. Poinformował, że mamy podpisane umowy z czterema uczelniami w Uzbekistanu w tym z dwoma rolniczymi z Taszkientu i Samarkandy. Zgłaszają się też inne uczelnie. Rozmawiał z rektorami trzech uczelni, z którymi jest szansa podpisania kolejnych umów. Nasza uczelnia współpracuje z tymi uczelniami, przede wszystkim prowadząc staże dla ich studentów u nas. Dlatego też liczba studentów, którą możemy wykazać do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego jest znacząco większa. Na razie ten program rozwija się, zobaczymy jak będzie w przyszłości;
- poinformował, że w okresie od marca br. za pośrednictwem CTT podpisano 7 umów na realizację badań zamawianych na łączną kwotę ponad 700 tys. złotych brutto;
- 26 marca br. odbyło się VII Europejskie Forum Rolnicze, w którym współuczestniczyli przedstawiciele Centrum Transferu Technologii i Centrum Innowacji, między innymi dr inż. Tomasz Czech, prof. URK – dyrektor CTT. Podczas Forum omawiano bieżące wyzwania związane z rolnictwem, takie jak: zrównoważony rozwój, także ochrona środowiska oraz przyszła polityka rolna w Unii Europejskiej;
- 7 do 8 kwietnia br. pracownicy CTT i Centrum Innowacji naszego Uniwersytetu, czyli spółki naszego Uniwersytetu, wzięli udział w 17. Ogólnopolskiej Konferencji PACTT (Porozumienie Akademii i Centrum Transferu Technologii). Konferencja odbyła się pod patronatem honorowym Ministra Nauki Szkolnictwa Wyższego, Prezesa Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, Przewodniczącej KRASP oraz Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Dr inż. Tomasz Czech, prof. URK – Dyrektor CTT podzielił się z uczestnikami konferencji swoim doświadczeniem w debacie z udziałem prezesów SC i dyrektorów CTT dotycząca relacji CTT – Spółka celowa – jak to poukładać;

- 9 kwietnia br. w Centrum Innowacji i Badań Prozdrowotnej i Bezpiecznej Żywności zrealizowane zostały przez spółkę celową URK warsztaty pt. Przestrzeń Biznesu - warsztaty realizowane w ramach Startup School URK;
- 10 kwietnia br. odbyło się spotkanie zespołu zaangażowanego w realizację projektu SPIN, to jest Małopolskie Centra Transferu Wiedzy. Obecnie pracownicy CTT aktywnie uczestniczą w rekrutacji zainteresowanych firm z sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Również rekrutujemy naukowców naszego Uniwersytetu, którzy mogliby być ekspertami w tym projekcie. Wiadomość mailowa z informacjami w tym temacie została już wysłana do pracowników Uniwersytetu Rolniczego;

Dziekan Wydziału Technologii Żywności prof. Aleksandra Duda poinformowała, że studenci Koła Naukowego Technologów Żywności wzięli udział w VI Międzynarodowym Sympozjum Studenckich Kół Naukowych w Lublinie w dniu 24.04, 2025, które odbyło się w formie hybrydowej. W konferencji brały udział dwa zespoły:

I. Aleksandra Waradzyn , Aleksandra Jaklińska z wystąpieniem pt.: „Ocena jakościowa produktów zbożowych wzbogaconych ekstrudowanymi wyciekami warzywnymi”.

Opiekunami była dr hab. inż. Teresa Witczak, prof. URK oraz dr hab. inż. Dorota Gałkowska, prof. URK. Zespół zajął II miejsce za co szczególnie gratulujemy.

II. Damian Duda, Michał Szczepk z wystąpieniem pt.: „Porównanie właściwości funkcjonalnych owocników różnych ras soplówki jeżowatej (*Hericium erinaceus*)”. Opiekunem była dr hab. inż. Emilia Bernaś, prof. URK.

Ad 3

Rektor przedstawił wniosek dotyczący przyjęcia raportu Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia dotyczącego funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w roku akademickim 2023/2024.

Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia dr hab. inż. Jacek Banach, prof. URK, przedstawił i omówił raport. Materiał stanowi załącznik do oryginału protokołu.

Podziękował wszystkim pełnomocnikom wydziałowym wraz z członkami komisji oraz prodziekanom, którzy byli odpowiedzialni za przygotowanie raportu wydziałowego, za bardzo terminowe i szybkie przygotowanie materiału, który był podstawą do sporządzenia raportu całościowego. Podziękował również wszystkim jednostkom organizacyjnym, które włożyły

wkład w przygotowanie tego raportu. Podziękował mgr Ewie Kliś-Brudny – kierownik Biura Programów i Jakości Kształcenia oraz dr inż. Agnieszce Szczeponek pracownicy tego Biura.

Rektor podziękował za tak syntetyczne przedstawienie całego problemu, bo raport to ogromna ilość danych. Teraz należy wyciągnąć z niego wnioski. Przy ocenie nauczyciela zawsze zadajemy sobie pytanie, czy student uczestniczył w zajęciach profesora, którego ocenia? I stąd pytanie, czy nie powiązać jednak obecności na wykładach z ankietą? Profesor na podstawie listy obecności wskazałby osoby, które nie mogą go oceniać, czyli te, które uczestniczyły w zajęciach. Dla studentów to też uciążliwe uzupełnianie wielu ankiet, gdzie z jednego przedmiotu jest kilku prowadzących. Wspomniał, że ten system wymaga porządkowania. Musimy jednak mieć na uwadze spełnienie kryteriów ustawowych, gdyż studenci muszą ocenić każdego prowadzącego. Druga sprawa, która wynikała też z dyskusji, to jest sprawa dotycząca uznawalności artykułu naukowego, jako pracy dyplomowej. Dodał, że nie mamy zastrzeżeń w regulaminie studiów, że artykuł nie może być pracą dyplomową. Określono, że praca pisemna, a artykuł jest pracą pisemną. I tutaj także musimy zwrócić uwagę na zapis Ustawy, że praca dyplomowa jest autorskim opracowaniem. To rodzi problem – co w artykule stanowi autorskie opracowanie danego studenta, a co nie jest autorskie, gdyż artykuł ma kilku autorów? To powoduje, że tutaj mamy istotne zastrzeżenia. Na Uniwersytecie Jagiellońskim wpisano, że artykuł może stanowić pracę dyplomową, ale pod pewnymi rygorami. Stąd też prawdopodobnie nas też czeka zmiana w regulaminie studiów, aby umożliwić to studentom. Tym bardziej, że aktywność publikacyjna studentów wzrasta. Nie byłoby nagród Ministra, gdyby nie ta aktywność, na której nam zależy. Trzecią rzeczą, na którą musimy zwrócić uwagę, to doskonalenie programów studiów i zmiana zapisów sylabusów. Sylabusy zawsze wymagają uaktualnienia z uwagi na rozwój nauki. Nie unikniemy tego. Jednak na te elementy opisu programu, na które musimy zwrócić uwagę, są dość istotne i wynikają z zapisów ustawy. W ostatnim okresie dziekan jednego z wydziałów zwrócił się z pytaniem, czy możemy prowadzić zajęcia w trybie zdalnym, przez dwa dni przed długim weekendem, żeby studenci nie musieli przyjeżdżać na Uczelnię. Formalnie rzecz biorąc nie ma przeszkód, aby nie prowadzić zdalnych zajęć. Tyle tylko, że jest zapis rozporządzenia o studiach, gdzie Minister dodał punkt, który mówi wyraźnie, że można to zrobić o ile zostało to wykazane w sylabusie. Czyli dokonać przeglądu opisu programów studiów, wskazać, jakie tematy realizujemy, jakie w ramach tych tematów są osiąganymi efekty i czy da się te efekty osiągnąć w sposób zdalny, a na tej podstawie wskazać sposób ich realizacji w sylabusie. Wtedy możemy prowadzić zajęcia

zdalnie. Oczywiście przy przepisach ogólnych dotyczących poziomu efektów osiągniętych zdalnie, biorąc pod uwagę profil studiów: ogólnoakademicki czy praktyczny. W przypadku opisu efektów musimy pamiętać o właściwym dobrze słów. Często zaniżamy poziom ramy poprzez zapis podstawowe wiadomości, kiedy poziom szósty czy siódmy wymagają, aby to był poziom wiedzy pogłębiony. Dlatego i w tym miejscu powinniśmy przeprowadzić weryfikację sylabusów. Gdyż później eksperci PKA w raportach piszą, że nie są realizowane efekty uczenia się na poziomie szóstym i siódmym, a to nie jest prawda. My je realizujemy na wymaganym poziomie bo realizujemy określony program studiów, a mamy tylko niewłaściwie te efekty zdefiniowane. W kontekście zapisów sylabusu, powinniśmy brać również pod uwagę zapisy orzeczenia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, tj. formułować właściwe opisy procedur zaliczania przedmiotu. Sąd uznał, że procedury wystawienia oceny z przedmiotu są postępowaniem administracyjnym. Złożyliśmy skargę kasacyjną, ponieważ uważamy, że wystawienie oceny nie jest procedurą administracyjną, a pozostaje oceną merytoryczną stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. WSA w tym wypadku wszedł w nie swoje kompetencje, gdyż jego zakres orzeczeń dotyczy tylko procedur administracyjnych stosowanych w instytucjach. Dokładnie taki sam zapis w swoim regulaminie studiów ma Uniwersytet Jagielloński. Jeżeli student kwestionuje prawidłowe przeprowadzenie egzaminu to przysługuje mu wówczas egzamin komisyjny. Student we wspomnianym postępowaniu przystąpił do egzaminu komisyjnego, którego także nie zdał. W konsekwencji zostaje skreślony ze studiów. A tej procedury sąd nie oceniał, a zakwestionował prawidłowy przebieg egzaminu w pierwszym terminie. Rektor wyraził nadzieję, że decyzja Sądu będzie na naszą korzyść. Poprosił żeby zwracać uwagę, czy właściwie zapisaliśmy procedury, gdyż tak de facto zaliczamy przedmiot na jedną ocenę wspólną. Dlatego istotne jest, jakie są warunki zaliczenia ćwiczeń, jakie są warunki zaliczenia wykładu i wg jakich kryteriów jest wystawiana ocena końcowa z przedmiotu. Każdy z tych trzech elementów musi być odpowiednio uwzględniony. Jeszcze raz poprosił o zwrócenie uwagi na zapisy w sylabusach, aby zweryfikować to wszystko, o czym wspomniał. Zdaje sobie sprawę, że jest to kolosalna praca do wykonania, ale musimy ją przeprowadzić rzetelnie, aby wytrącić argumenty tym, którzy nas kontrolują. W kontekście zapisów sylabusu, pozostaje do rozważenia sprawa bibliografii. Uważa, że powinna być usunięta z sylabusów i co roku aktualizowana uchwałą kolegium wydziału, poprzez przypisanie do wykazu przedmiotów nowych publikacji. Wówczas unikniemy konieczności zmiany uchwały Senatu. Kompetencja taka mogłaby pozostać w kompetencji kolegium wydziału.

Prorektor ds. Kształcenia dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. URK, podziękował

Pełnomocnikowi Rektora ds. Jakości Kształcenia za przedstawienie najważniejszych punktów, które są ujęte w bardzo obszernym, bo obejmującym 177 stron, raporcie z funkcjonowania Uczuleniowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Poinformował, że raport ten był również przez Pełnomocnika prezentowany na wspólnym posiedzeniu Rektorskiej Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz Senackiej Komisji ds. Kształcenia, które odbyło się 16 kwietnia br. Popiera wszystkie sugestie przedstawione przez Rektora i Komisję. Powiedział, że bardzo często spotyka się z wypowiedziami, że tzw. słowa kluczowe szóstego i siódmego poziomu PRK są mało istotne dla kształcenia, ale jednak one wynikają z prawa powszechnie obowiązującego i muszą być stosowane, a zatem na szóstym poziomie kierunkowe efekty uczenia się z kategorii wiedzy odniesione do zapisanego w rozporządzeniu ministerialnym kodu P6S_WG muszą zawierać głębie na poziomie zaawansowanym, a na siódmym poziomie określenie w pogłębionym stopniu. Musimy tego przestrzegać, ponieważ nie mamy argumentów, żeby powiedzieć, że tego nie poprawimy, jeżeli Komisja Akredytacyjna w raporcie samooceny wpisze nam, że to jest niewłaściwie zrobione. Poprosił studentów o wspólne kierowanie polityką jakości kształcenia. Poprosił o wypełnianie ankiet, gdyż są one naprawdę brane bardzo poważnie pod uwagę przez nauczycieli. Nawet, jeżeli nie są oni wzywani przez dziekanów na rozmowę, to sami, czytając te komentarze, wprowadzają pewne działania doskonalące swój przedmiot. Podziękował mgr Ewie Kliś-Brudny – kierownik Biura Programów i Jakości Kształcenia oraz dr inż. Agnieszce Szczeponek pracownicy tego Biura.

Podziękował wszystkim osobom z wydziałów, wszystkim biuram, jednostkom gólnouczelnianym za całą pracę i zaangażowanie w powstanie tego raportu.

Przedstawiciel studentów Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki Alina Chudzik

powiedziała, że ze strony studentów, czy osób, z którymi rozmawiali, ankiety to trudna kwestia ze względu na to, że studenci po prostu nie do końca ufają, że ankiety są anonimowe i boją się je wypełniać.

Rektor powiedział, że system USOS nie jest systemem, który my piszemy i mamy do tego systemu kody. Dlatego zapewnia tajność, a my nie możemy ingerować w jego strukturę i zabezpieczenie baz danych. USOS jest pisany przez konsorcjum uczelni. Zapewne dlatego Minister podjął decyzję, że będzie systemem stosowanym przez uczelnie przez niego nadzorowane.

Przewodnicząca URSS Julia Blaut powiedziała, że nie chodzi o to dokładnie, czy są anonimowe, bo anonimowość zapewnia USOS. Natomiast sprawy, które mogą być opisywane, jako problematyczne, często są na tyle dokładne, że bardzo łatwo prowadzący może je zweryfikować, może się domyśleć, jaka grupa, jaki rok i który student o tym mówił. Jeżeli piszemy o problemie w sposób ogólny, nie jesteśmy w stanie go aż tak opisać, żeby ten problem został dobrze rozwiązany.

Rektor powiedział, że zawsze największą uwagę tych, którzy koordynują system jakości kształcenia zwracają komentarze. Te komentarze nie są dosłownie przepisywane do raportu, tylko podkreśla się pewne zdarzenia, które miały miejsce, nie cytując ich. I tutaj już jest rola Pełnomocnika do spraw jakości kształcenia, aby je właściwie uwzględnić. Poprosił o zaufanie do prodziekanów, którzy są powoływani w uzgodnieniu ze studentami. Rektor nie może ich powołać, jeżeli studenci nie wyrażą swojej zgody. To istota zaufania.

Z prodziekanem studenci powinni bezpośrednio wymieniać poglądy, a prodziekan jest zobowiązany do zachowania tajemnicy. Przecież inaczej studenci mogą wystąpić o jego odwołanie. Dlatego dziekani i prodziekani zwracają uwagę na opinie studentów. Bez uwag studentów wszyscy będą twierdzić, że jest pięknie i ładnie, a tak nie jest. To, że mała liczba osób uczestniczy w ankietach powoduje, że wyniki nie zawsze są miarodajne. Czasem średnia jest dobra, ale jeden przypadek opisany w komentarzu, wskazujący na działanie niezgodne z prawem lub nieetyczne, może być przyczynkiem do usunięcia nauczyciela ze wspólnoty uczelni. Może być przyczynkiem, ale nie jedynym kryterium. Musimy takie informacje weryfikować.

Dziekan Wydziału Technologii Żywności prof. Aleksandra Duda podziękowała studentom za wypowiedzi. Dodała, że na Wydziale od kilku lat pokazują studentom jak wyglądają ankiety od strony nauczyciela. Po prostu otwiera swoje ankiety przy studentach i pokazuje im, co ona widzi, jako pracownik. Studenci mówią, że rzeczywiście ankiety są anonimowe, ale faktycznie w przypadku, gdy jakaś grupa jest mała to prowadzący dojdzie do tego, kto dał dany komentarz. Jeżeli jest to jest zwrócenie uwagi na jakiś błąd prowadzącego, na jakieś niegodne zachowanie, to owszem, w raporcie nie ma komentarza. Jednak prowadzący widzi te komentarze całe i w tym momencie studenci boją się napisać swoje uwagi. Student przychodzi do dziekana ze skargą, z jakimś problemem, ale na jej pytanie czy jako dziekan ma na to reagować, to otrzymuje odpowiedź, że nie, bo się prowadzący dowie, że ta osoba była ze skargą. W związku z tym to nie jest kwestia anonimowości, którą system zapewnia, czy nie,

tylko tego, że mamy coraz mniej liczne roczniki i napisanie czegoś, dokładne opisanie sytuacji, może wskazać na konkretnego studenta lub konkretną grupę. Natomiast, jeśli chodzi o frekwencję wypełniania ankiet, to, co innego. Jeśli jeden przedmiot prowadzi przypuśćmy sześciu prowadzących, bo mają oni różne bloki tematyczne, to student z jednego przedmiotu ma sześć ankiet. Student, miał zajęcia przez dwie godziny z jakimś nauczycielem i ma go ocenić. Co więcej, ma ocenić punktualność i ma ocenić na przykład liczebność grup. To jest absurdem, bo student nie ma na to wpływu, ani też nauczyciel. Więc tak naprawdę trzeba zmienić pytania w ankietach. Zrobić je takie, żeby one faktycznie odzwierciedlały to, co nas interesuje, z uwzględnieniem jakości kształcenia, a nie tego, co zależy od osoby, która próbuje połączyć harmonogramy.

Rektor przypomniał, w ujęciu formalnym musimy ustalić kiedy ankieta powinna być dostępna dla studenta i na jakich warunkach. Przykładowo, że nauczyciel powinien przeprowadzić co najmniej trzy zajęcia ze studentami i dopiero wówczas studenci mogą wypełnić ankietę o wykonywaniu przez niego obowiązków dydaktycznych. Podobnie w kwestii dotyczącej uczestnictwa studentów w zajęciach czy wykładach. W przypadku wykładów nie wiemy, czy student brał w nich udział czy nie? Aby wyniki ankiety były miarodajne, musimy mieć wiedzę o uczestnikach wykładów, czyli prowadzić listę obecności. To akurat nie jest praktykowaną formą weryfikacji udziału w zajęciach. Czasem podczas rozmów z dziekanem nauczyciel wskazuje, że na wykładach miał kilku lub kilkunastu studentów, a oceniło go ponad 20. Poprawa ankiet jest jednym z zasadniczych elementów, który musimy usprawnić.

dr hab. inż. Tomasz Wojewodzik, prof. URK, powiedział, że sami zauważyliśmy, że frekwencja podczas Dnia Jakości Kształcenia była niska. Pomimo wielu ważnych tematów poruszanych podczas tego dnia uważa, że w wielu momentach destabilizuje on proces kształcenia. Jeżeli w jeden dzień prowadzi trzy grupy, i na drugi dzień znów ma trzy grupy, dodatkowo omawia z nim i to samo, to mu to rozbija cały system, kiedy muszą jeden dzień mieć wolny. Uważa, że dobrze by było ten dzień połączyć z innym dniem, np. inauguracją roku akademickiego. Można by ewentualnie wystawiać jakieś poświadczenie obecności tylko dla tych, którzy byli na tym dniu, lub zwolnienie dla nich z zajęć. Szczególnie, że to duże grupy i jest ich dużo na jednym roku.

Prorektor ds. Kształcenia dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. URK, uważa, że nie powinno się zmieniać Dnia Jakości Kształcenia. Będzie się zastanawiał z dziekanami nad formułą tego Dnia, żeby było najlepiej. Niedobrze jest wprowadzać wtedy dzień rektorski, ale również niedobrze

jest go nie wprowadzać. Dzień ten jest bardzo dobrze odbierany przez zespoły wizytujące Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Poza tym na bardzo wielu uczelniach nie jest to tylko jeden dzień, niektóre uczelnie mają Tydzień Jakości Kształcenia. Dodał, że oczywiście będziemy pracować razem również z Samorządem Studentów nad ulepszeniem tego dnia, tak, aby frekwencja uczestników uległa poprawie.

Rektor powiedział, że wspomniany Tydzień Jakości Kształcenia polega na tym, że do wskazanej godziny są realizowane zajęcia programowe, a po nich realizowany jest program dotyczący jakości kształcenia. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby kiedyś taki tydzień wprowadzić i po prostu codziennie inny rocznik np. będzie wypełniał ankiety.

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 21/2025 następującej treści:

na podstawie § 18 ust. 1 pkt 15, § 144, § 167 i § 170 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku), w związku z pkt 14 Załącznika nr 2 do Zarządzenia Rektora Nr 168/2021 z dnia 27 października 2021 roku

pn. Zakres i zadania oraz narzędzia Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia,

na wniosek Rektora,

Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie przyjmuje raport samooceny z funkcjonowania Uczelnianego Systemu Jakości Kształcenia w roku akademickim 2023/2024.

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 26.

Oddano 26 ważnych głosów: 26 za.

Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia dr hab. inż. Jacek Banach, prof. URK,
podziękował za pozytywne przyjęcie raportu.

Ad 4

Rektor przedstawił wniosek dotyczący odnowienia doktoratu prof. dr. hab. lek. wet. Kazimierza Kosiniaka-Kamysza, po 50 latach.

Przewodniczący Kapituły godności akademickiej prof. Bogdan Kulig przedstawił i omówił wniosek. Poinformował, że 3 kwietnia br. podczas elektronicznego głosowania członkowie Kapituły godności akademickiej jednogłośnie przyjęli przedstawiony wniosek. Materiał stanowi załącznik do oryginału protokołu.

W tajnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 22/2025 następującej treści:

na podstawie § 18 ust. 1 pkt 15, w związku z § 180 ust. 1 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Kapituły godności akademickiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie,

- 1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie odnawia doktorat prof. dr. hab. lek. wet. Kazimierzowi Kosiniakowi-Kamyszowi w 50. rocznicę nadania stopnia doktora.**
- 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

**Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 26.
Oddano 26 ważnych głosów: 26 za.**

Ad 5

Rektor przedstawił wniosek dotyczący odnowienia doktoratu prof. dr hab. inż. Marii Kulisy, po 50 latach.

Przewodniczący Kapituły godności akademickiej prof. Bogdan Kulig przedstawił i omówił wniosek. Poinformował, że 3 kwietnia br. podczas elektronicznego głosowania członkowie Kapituły godności akademickiej jednogłośnie przyjęli przedstawiony wniosek. Materiał stanowi załącznik do oryginału protokołu.

W tajnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 23/2025 następującej treści:

na podstawie § 18 ust. 1 pkt 15, w związku z § 180 ust. 1 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Kapituły godności akademickiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie,

- 1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie odnawia doktorat prof. dr hab. inż. Marii Kulisy w 50. rocznicę nadania stopnia doktora.**
- 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 25.

Oddano 25 ważnych głosów: 24 za, 1 przeciw.

Ad 6

Rektor przedstawił wniosek dotyczący odnowienia doktoratu prof. dr. hab. inż. Pawła Brzuskiego, po 50 latach.

Przewodniczący Kapituły godności akademickiej prof. Bogdan Kulig przedstawił i omówił wniosek. Poinformował, że 3 kwietnia br. podczas elektronicznego głosowania członkowie Kapituły godności akademickiej jednogłośnie przyjęli przedstawiony wniosek. Materiał stanowi załącznik do oryginału protokołu.

W tajnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 24/2025 następującej treści:

na podstawie § 18 ust. 1 pkt 15, w związku z § 180 ust. 1 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Kapituły godności akademickiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie,

1. **Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie odnawia doktorat prof. dr. hab. inż. Pawła Brzuskiego w 50. rocznicę nadania stopnia doktora.**
2. **Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

**Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 24.
Oddano 24 ważne głosy: 23 za, 1 wstrzymujący.**

Ad 7

Rektor przedstawił wniosek dotyczący odnowienia doktoratu prof. dr. hab. inż. Józefa Koczanowskiego, po 50 latach.

Przewodniczący Kapituły godności akademickiej prof. Bogdan Kulig przedstawił i omówił wniosek. Poinformował, że 3 kwietnia br. podczas elektronicznego głosowania członkowie Kapituły godności akademickiej jednogłośnie przyjęli przedstawiony wniosek. Materiał stanowi załącznik do oryginału protokołu.

W tajnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 25/2025 następującej treści:

**na podstawie § 18 ust. 1 pkt 15, w związku z § 180 ust. 1 Statutu Uczelni
z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),**

**na wniosek Kapituły godności akademickiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja
w Krakowie,**

1. **Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie odnawia doktorat prof. dr. hab. inż. Józefa Koczanowskiego w 50. rocznicę nadania stopnia doktora.**
2. **Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

**Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 26.
Oddano 26 ważnych głosów: 26 za.**

Ad 8

Rektor przedstawił wniosek dotyczący odnowienia doktoratu prof. dr. hab. inż. Stanisława Rożka, po 50 latach.

Przewodniczący Kapituły godności akademickiej prof. Bogdan Kulig przedstawił i omówił wniosek. Poinformował, że 3 kwietnia br. podczas elektronicznego głosowania członkowie Kapituły godności akademickiej jednogłośnie przyjęli przedstawiony wniosek. Materiał stanowi załącznik do oryginału protokołu.

W tajnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 26/2025 następującej treści:

na podstawie § 18 ust. 1 pkt 15, w związku z § 180 ust. 1 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Kapituły godności akademickiej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie,

- 1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie odnawia doktorat prof. dr. hab. inż. Stanisława Rożka w 50. rocznicę nadania stopnia doktora.**
- 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 26.

Oddano 26 ważnych głosów: 25 za, 1 przeciw.

Ad 9

Rektor przedstawił wniosek dotyczący zatwierdzenia sprawozdania z realizacji Strategii Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie za 2024 r.

Dodał, że Prorektorzy wraz z Kanclerzem będą referowali zgodnie z ich kompetencjami poszczególne Perspektywy Strategii. Prorektor ds. Nauki prof. dr. hab. inż. Marcin Rapacz jest dziś nieobecny, ale materiały dot. Perspektywy – nauka i innowacje zostały zamieszczone w Chmurze.

Prorektor ds. Kształcenia dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. URK, przedstawił sprawozdanie z realizacji Strategii w zakresie Perspektywy – kształcenie. Materiał załączony do oryginału protokołu.

Prorektor ds. Współpracy prof. Andrzej Sechman przedstawił sprawozdanie z realizacji Strategii w zakresie Perspektywy – internacjonalizacja. Materiał załączony do oryginału protokołu.

Prorektor ds. Ogólnych prof. Ewa Błońska przedstawiła przedstawił sprawozdanie z realizacji Strategii w zakresie Perspektywy – rozwój społeczny. Materiał załączony do oryginału protokołu.

Kancierz mgr Marcin Gałań przedstawił sprawozdanie z realizacji Strategii w zakresie Perspektywy – inwestycje i finanse. Materiał załączony do oryginału protokołu.

Rektor podziękował za przedstawione sprawozdania. Przypomniął, że na spotkaniu przedsenatowym Prorektor ds. Nauki prof. Marcin Rapacz poinformował, że w temacie kluczowych wskaźników sukcesu dla perspektywy nauka, spośród 12 ocenianych dyscyplin naukowych zagrożenie kategorią B jest tylko dla dwóch dyscyplin. Jeżeli ten rok wypadnie dobrze, to i tutaj będą kategorie B+, zatem wszystkie dyscypliny będziemy mieli w kategorii co najmniej B+. W ten sposób utrzymamy wskaźniki kategorii naukowej. Mamy problem z identyfikacją wskaźnika dotyczącego przychodu z komercjalizacji badań, poprzez niewłaściwy jego zapis. Założyliśmy co najmniej 10% komercjalizacja w stosunku do przychodów z badań zamawianych. Wystarczy zatem ograniczyć te przychody i będzie łatwiej uzyskać planowany poziom wskaźnika. To nieracjonalne i musimy przemodelować ten wskaźnik. Pozostałe wskaźniki są na wysokim poziomie i spełniają wymogi Strategii. Możemy powiedzieć, że w Uczelni na pewno naukowo pracuje się bardzo dobrze i wyniki tej działalności naukowej są na poziomie wymaganym przez Strategię. Jak wspomniała Pani Prorektor ds. Ogólnych, przystępujemy już do pisania nowej Strategii i zespołem do tego powołanym kieruje Pani Prorektor. Korzystamy z konsultacji zewnętrznych, bo zawsze lepiej być ocenianym patrząc z boku. Osoba, z której pomocy korzystamy ma kolosalne doświadczenie w tym zakresie, także z zagranicy. Sama była zdziwiona, że nasza Strategia jest napisana w oparciu o nowoczesne założenia: na karcie wyników i kluczowych wskaźnikach efektywności. Czyli na tym, co dzisiaj jest standardem. Przypomniął, że realizowana Strategia była pisana jeszcze za kadencji poprzedniego Rektora. Nie dokończono jej jednak, w rezultacie później po zmianie władz, musieliśmy pisać ją w gronie nowych prorektorów. Zdaje sobie sprawę z jej ułomności.

Główna, to brak perspektywy kadra, a pozostałe to mnogość przyjętych wskaźników i nie zawsze określających efektywność. Dzisiaj jesteśmy mądrzejsi i zmienimy tę Strategię zgodnie z tym, co powiedziała Prorektor ds. Ogólnych. Perspektywę dotyczącą społecznego odbioru Uczelni zmienimy na perspektywę dotyczącą zasobów kadrowych i ich efektywnego wykorzystania. Przecież to kadry i to co realizują decyduje o tym jaka jest nasz odbiór społeczny. Kadra jako eksperci to typowe wykorzystanie zasobu kadrowego. Musimy wybrać to, co faktycznie jest tym kluczowym wskaźnikiem sukcesu, a nie tylko wskaźnikiem sukcesu. Przyznał, że mamy problem w obszarze kształcenie, związany z liczebnością studentów i ich relacją do nauczycieli oraz z oferowanymi kierunkami studiów. Reagujemy powołując nowe kierunki studiów, m.in. budownictwo, dobrze rozwija się mechatronika. Jednak w tym roku nie uruchomiliśmy kierunku rolnictwo II-stopnia. Tradycyjne kierunki rolnicze są wycofywane z oferty studiów, dlatego współpracujemy z Ministrem Rolnictwa, aby zmienić zapisy dotyczące uprawnień do prowadzenia gospodarstwa rolnego. Minister w rozporządzeniu wpisał, że np. kto ukończył kierunek studiów architektura krajobrazu jest uprawniony do prowadzenia gospodarstwa rolnego. Politechnika Krakowska prowadzi kierunek architektura krajobrazu, przyporządkowany do dyscypliny architektura, my do inżynierii środowiska, górnictwa i energetyki. Z tego wynika, że rolnikami może być architekt, budowlaniec, energetyk, a nawet górnik. Rozporządzenie wydano w 2012 r. i totalnie nie współgra z przepisami ustawy z 2018 r. Trudno racjonalnie odnosić się krajowego rankingu kierunków studiów prowadzonego przez PERSPEKTYW. Niedawno wprowadzono dodatkową kategorię dotyczącą tzw. akredytacji środowiskowej. Wówczas wszystkie kierunki, które prowadzą politechniki i AGH, ponieważ oni mają wewnętrzną komisję akredytacyjną i środowiskową, tylko z tego tytułu awansowały o kilka miejsc do góry, a my zostaliśmy niżej. Niepokojący jest niski ranking wskaźników dla perspektywy Internacjonalizacja. Jak wspomniał Prorektor ds. Współpracy, sama liczba wyjazdów zagranicznych jest bardzo duża, ale ich efekty – znikome. Liczba wyjazdów to nie liczba wyjeżdżających pracowników, a ta jest znacznie mniejsza. W liczbie wyjazdów przeważają krótkoterminowe staże, a w rankingach i subwencji liczone są tylko wyjazdy co najmniej 3-miesięczne. I tak powinniśmy ten wskaźnik definiować w przyszłości. W przypadku ostatnich spraw - majątkowych, uważa, że robimy wszystko, aby przygotować się do zintegrowanego systemu zarządzania elektronicznego. Aby do podejmowania decyzji mieć aktualne dane z systemu: te dotyczące inwestycji, wykorzystania aparatury i infrastruktury, planów i tak dalej. Mamy problemy z planowaniem, ponieważ co cieszy, uzyskujemy nowe

projekty i one wchodzą do planów już przyjętych. W konsekwencji wskaźniki tego dotyczące nie będą na zakładanym poziomie 95%. Jeżeli jednak, ktoś ma zaplanowaną konferencję z uprzedzeniem dwuletnim, a organizator zgłasza, że catering tej konferencji chce puścić z wolnej stopy, ponieważ jest to zdarzenie nieplanowane – to jakieś nieporozumienie. Podobnie jak zakup aparatury w ostatnim miesiącu obowiązywania projektu badawczego, zaplanowanej dwa lata wcześniej w zakupie aparatury w tym projekcie. Takich rzeczy musimy unikać i takie zdarzenia musimy co najmniej minimalizować. Jak wspomniał na początku, przystępujemy do pisania nowej Strategii, w oparciu o wyniki obecnie realizowanej. Liczymy tutaj nie tylko na wsparcie wydziałów, ale przede wszystkim na wsparcie ze strony studentów. Chcielibyśmy ich włączyć w tą pracę. Dotychczas samorząd nie był zaangażowany w pisanie Strategii, ale chcielibyśmy uwzględnić głos studentów przy pisaniu nowej. Jak już ukonstytuujemy cały zespół, to będziemy prosić o oddelegowanie z URSS co najmniej dwóch studentów do takiego zespołu. Dodał, że zawsze jest gotów do rozmowy ze studentami i gotów do udzielania wszelkiego rodzaju odpowiedzi, wyjaśniania spraw, które tego wymagają.

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 27/2025 następującej treści:

na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Rektora,

Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie zatwierdza sprawozdanie z realizacji Strategii Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie w 2024 roku.

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 24.

Oddano 24 ważne głosy: 24 za.

Ad 10

Rektor przedstawił wniosek dotyczący ustalenia programu studiów na kierunku technologia biokosmetyków – studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne od roku akademickiego 2025/2026. Materiał załączony do oryginału protokołu.

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 28/2025 następującej treści:

na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 11 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm.), w związku z § 18 ust. 1 pkt 10 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Rektora,

- 1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie ustala program studiów na kierunku technologia biokosmetyków, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, rozpoczynających się od roku akademickiego 2025/2026 – w brzmieniu Załącznika do niniejszej uchwały.**
- 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 22.

Oddano 22 ważne głosy: 22 za.

Ad 11

Rektor przedstawił wniosek dotyczący ustalenia programu studiów na kierunku technologia żywności i żywienie człowieka – studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne od roku akademickiego 2025/2026. Materiał załączony do oryginału protokołu.

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 29/2025 następującej treści:

na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 11 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm.), w związku z § 18 ust. 1 pkt 10 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Rektora,

1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie ustala program studiów na kierunku technologia żywności i żywienie człowieka, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia stacjonarne, rozpoczynających się od roku akademickiego 2025/2026 – w brzmieniu Załącznika do niniejszej uchwały.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 23.

Oddano 23 ważne głosy: 23 za.

Ad 12

Rektor przedstawił wniosek dotyczący ustalenia programu studiów na kierunku technologia żywności i żywienie człowieka – studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne od roku akademickiego 2025/2026. Materiał załączony do oryginału protokołu.

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 30/2025 następującej treści:

na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 11 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm.), w związku z § 18 ust. 1 pkt 10 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Rektora,

1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie ustala program studiów na kierunku technologia żywności i żywienie człowieka, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki, studia niestacjonarne, rozpoczynających się od roku akademickiego 2025/2026 – w brzmieniu Załącznika do niniejszej uchwały.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 23.

Oddano 23 ważne głosy: 23 za.

Ad 13

Rektor przedstawił wniosek dotyczący ustalenia programu studiów podyplomowych pn. Dietetyka i dietoterapia, od semestru zimowego roku akademickiego 2025/2026. Materiał załączony do oryginału protokołu.

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 31/2025 następującej treści:

na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 11 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm.), w związku z § 18 ust. 1 pkt 10 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Rektora,

- 1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie ustala program studiów podyplomowych pn. Dietetyka i dietoterapia, rozpoczynających się od semestru zimowego roku akademickiego 2025/2026 – w brzmieniu Załącznika do niniejszej uchwały.**
- 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 22.

Oddano 22 ważne głosy: 22 za.

Ad 14

Rektor przedstawił wniosek dotyczący ustalenia programu studiów podyplomowych pn. Dietetyka i dietoterapia – studia kwalifikacyjne dla nauczycieli, od semestru zimowego roku akademickiego 2025/2026. Materiał załączony do oryginału protokołu.

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 32/2025 następującej treści:

na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 11 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm.), w związku z § 18 ust. 1 pkt 10 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Rektora,

1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie ustala program studiów podyplomowych pn. Dietetyka i dietoterapia studia kwalifikacyjne dla nauczycieli, rozpoczynających się od semestru zimowego roku akademickiego 2025/2026 – w brzmieniu Załącznika do niniejszej uchwały.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 22.
Oddano 22 ważne głosy: 22 za.

Ad 15

Rektor przedstawił wniosek dotyczący nowelizacji Uchwały Senatu nr 62/2024 z dnia 19 czerwca 2024 r. w sprawie ustalenia warunków, trybu i terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026, znowelizowanej Uchwałą Senatu nr 70/2024 z dnia 12 lipca 2024 r. Materiał załączony do oryginału protokołu.

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 33/2025 następującej treści:

na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 10 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 ze zm.), w związku z § 18 ust. 1 pkt 8 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

na wniosek Rektora,

1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie nowelizuje Uchwałę Senatu nr 62/2024 z dnia 19 czerwca 2024 roku w sprawie warunków, trybu i terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na studia oraz sposobu jej przeprowadzenia w roku akademickim 2025/2026, znowelizowanej Uchwałą Senatu nr 70/2024 z dnia 12 lipca 2024 roku w ten sposób, że:

- w § 14 ust. 2 w tabeli 5, dodaje się wiersz w brzmieniu:

technologia biokosmetyków	analityka chemiczna i spożywcza, analityka chemiczna, analityka medyczna, bioanalityka chemiczna, biokosmetologia, biologia stosowana, biologia, biotechnologia przemysłowa, biotechnologia, chemia kosmetyczna, chemia kosmetyków i farmaceutyków z elementami biznesu, chemia, dietetyka, farmacja, inżynieria chemiczna i procesowa, kosmetologia, technologia biomedyczna, technologia chemiczna, technologia roślin leczniczych i prozdrowotnych, technologia żywności i żywienie człowieka,
----------------------------------	--

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 22.

Oddano 22 ważne głosy: 22 za.

Ad 16

Rektor przedstawił wniosek dotyczący przyjęcia sprawozdania z działalności Centrum Innowacji oraz Badań Prozdrowotnej i Bezpiecznej Żywności.

Dyrektor Centrum Innowacji oraz Badań Prozdrowotnej i Bezpiecznej Żywności dr hab. inż. Anna Ptaszek, prof. URK, przedstawiła sprawozdanie z działalności. Materiał załączony do oryginału protokołu.

Rektor powiedział, że cieszy się, iż powstało to nowe miejsce, bo obiekt wyposażony jest w unikatową aparaturę i zachęca przez to przedsiębiorców do współpracy. Dodał, że ostatnio podpisywał, pełnomocnictwa z realizacji przedsięwzięcia badawczego z firmą MASPEX w Wadowicach, dotyczącego produkcji ogórków w obiegu zamkniętym. To unikatowe przedsięwzięcie z dużym przedsiębiorstwem, które może wygenerować duże projekty lub serię projektów. Cieszy się, że aktywność władz Centrum i wszystkich kierowników laboratorium jest tak duża. Za te pierwsze projekty, które już Dyrektor Centrum zdobyła należą się gratulacje. Przypomniął, że Centrum traktujemy jako jednostkę, gdzie mamy kierować wszystkie zaawansowane badania technologiczne, ale także podstawowe. One nie muszą dotyczyć tylko technologii przetwórstwa. Badania prowadzone nie tylko przez wybrane dwa wydziały, ale także przez pozostałych sześć. W Centrum znajduje się sprzęt i aparatura, który jest do wykorzystania dla każdego pracownika i doktoranta Uczelni, dla studenta realizującego eksperymentalną pracę dyplomową. Ważne, aby nie okazało się, że ta aparatura jest wykorzystywana zaledwie na poziomie 20%. Przypomniął, że w ciągu ostatnich 4 lat, przeciętnie dla jednego nauczyciela akademickiego prowadzącego badania - czyli tzw. N, wydaliśmy ponad 100 tysięcy złotych na aparaturę. Trzeba teraz to odpowiednio eksploatować i osiągnąć z tego efekty. Dyrektor Centrum ma to na uwadze i zachęca wszystkich do wspólnych przedsięwzięć. Współpracuje z nią Dyrektor CTT i Prorektor ds. Nauki, którego ocena działalności Centrum jest również pozytywna.

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 34/2025 następującej treści:

na podstawie § 18 ust. 1 pkt 15 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku), w związku z § 3 ust. 3 pkt 3.11 Załącznika nr 1 do Zarządzenia Rektora Nr 44/2023 z dnia 7 czerwca 2023 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego Centrum Innowacji oraz Badań Prozdrowotnej i Bezpiecznej Żywności Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie,

na wniosek Rektora,

Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie przyjmuje sprawozdanie Dyrektora Centrum Innowacji oraz Badań Prozdrowotnej i Bezpiecznej Żywności z działalności Centrum Innowacji oraz Badań Prozdrowotnej i Bezpiecznej Żywności Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 23.

Oddano 23 ważne głosy: 23 za.

Ad 17

Protokół z posiedzenia Senatu w dniu 26 marca 2025 roku został jednogłośnie zatwierdzony.

Ad 18

Rektor poinformował, że:

- 16 maja br. odbędą się uroczyste promocje habilitacyjne i doktorskie oraz odnowienia doktoratów. Poprosił członków Senatu o obecność.
- 28 maja br. odbędzie się następne posiedzenie Senatu URK, o godz. 8.00.
- 20-21 września br. odbędą się Małopolskie Targi Żywności „Zasmakuj z URK” oraz piknik dla pracowników i ich rodzin. Piknik odbędzie się w stylu country.
- 7 października br. odbędzie się inauguracja roku akademickiego 2025/2026.

Wyjaśnił atmosferę nagonki na nasz Uniwersytet, dotyczącej sytuacji z karpiem. Dzisiaj nauka ma niestety wszędzie negatywne opinie - i te dotyczące badań i te dotyczące kształcenia studentów. Pod tym szyldem dyskredytuje się jej osiągnięcia i dyskredytuje się naukowców jako ekspertów. To niepokojące. Dochodzenie rzecznika dyscyplinarnego i cała zgromadzona przez niego dokumentacja wykazały, że podczas uboju nie doszło do naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego zagrożonych karnie. Dyrektywa Unii Europejskiej z 2009 r. dotycząca warunków i ochrony zwierząt przy uboju nakłada nacisk tylko na to, aby ubój był humanitarny. A ta ocena należy do ekspertów. Dlatego też i sam prokurator w wypowiedzi udzielonej prasie wskazał, że będzie trudne to do udowodnienia. Na poziomie Uczelni dołożyliśmy wszelkiej staranności i wykazaliśmy, że nie było naruszenia przepisów prawa

powszechnie obowiązującego, ani prawa wewnętrznego Uczelni. Dlatego też nie występujemy z komentarzami, i nie zabieramy głosu w tej sprawie w radio, telewizji i innych mediach, a by nie eskalować problemu. Wysyłamy tylko i wyłącznie oświadczenia, że dochowano wszelkiej staranności prawnej i nie doszło do naruszenia przepisów prawa. Zdarzenia nie dotyczy bowiem prawo o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów dydaktycznych i naukowych: ani krajowe, ani europejskie. Obowiązuje prawo o ochronie zwierząt, czyli ustawa z 1997 roku, która odsyła do rozporządzenia Rady z 2009 r. Dlatego też nie było podstaw do zakończenia stosunku pracy z Panią profesor, czy do wprowadzenia jakichkolwiek innych kar przewidzianych w ustawie. Postępowanie rzecznika akademickiego jest i było prowadzone w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa. Jest niezależne i Rektor nie ma możliwości ingerowania w postępowanie rzecznika. Rzecznik akademicki ma uprawnienia prokuratorskie. Dlatego kiedykolwiek i ktokolwiek zgłasza jakieś zapytania, odpowiedzią Uczelni pozostaje, że zdarzenie miało miejsc blisko trzy lata temu, a przeprowadzone dochodzenie wykazało, że nie naruszono przepisów prawa. Co będzie później? Zobaczymy. Czekamy na wyroki do tego powołanych organów, czyli sądów. Sądu, do którego wniósł oskarżenie prokurator przeciwko Pani Profesor, a nie przeciwko Uczelni. Rektor czeka na prawomocny wyrok tego sądu.

Dyrektor Biblioteki Głównej mgr Paweł Jakubiec zaprosił na dwa wydarzenia, które odbędą się w maju br. w Bibliotece Głównej. W dniach 8 – 15 maja br. odbędzie się Ogólnopolski Tydzień Bibliotek pod hasłem „Biblioteka lubię tu być”. Odbędą się między innymi różnego rodzaju pokazy, prezentacja jednego z wydawców, prezentacja zainteresowań naszych pracowników biblioteki – od genealogii, poprzez spotkanie z pisarzem (gdyż mamy teraz pisarza w swoim gronie), poprzez różnego rodzaju warsztaty, czy nawet strzelanie i pokaz związany z winem. Najważniejszą informacją oczywiście jest też to, że w dniach 8-15 maja br. będzie można oddać książki do biblioteki bez płaćenia kary za ich przetrzymanie.

Poinformował, że 16 maja br. pierwszy raz w historii, nasze muzeum bierze udział w ogólnopolskiej Nocy Muzeów. 16 maja br. nasze muzeum będzie czynne do godziny 22.00 i będzie można zobaczyć w nim najciekawsze eksponaty z naszych zbiorów.

Prorektor ds. Kształcenia dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. URK, poinformował, że w organizacji bieżącego roku akademickiego mamy zapisane, że Dniem Rektorskim jest piątek podczas trwania Juwenali. Przy czym tegoroczne Juwenalia trwają w dniach 7 – 17 maja br., a więc obejmują dwa piątki. W dniu wczorajszym przewodnicząca URSS poinformowała, że korowód juwenaliowy odbędzie się 16 maja br., i ten dzień będzie Dniem Rektorskim.

Dobrze się składa, bo wówczas mamy promocje habilitacyjne i doktorskie oraz odnowienia doktoratów.

Protokołowała:

Przewodniczący Senatu

mgr inż. Ewelina Korbut

dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. URK

Osoby odpowiedzialne za głosowanie elektroniczne:

mgr Monika Marszałik