

PROTOKÓŁ NR 8/2024

z posiedzenia Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie

w dniu 30 października 2024 roku

Obecni:

| | |
|--|---|
| dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. URK | Rektor |
| prof. dr hab. inż. Andrzej Sechman | Prorektor ds. Współpracy |
| prof. dr hab. inż. Marcin Rapacz | Prorektor ds. Nauki |
| prof. dr hab. inż. Ewa Błońska | Prorektor ds. Ogólnych |
| dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. URK | Prorektor ds. Kształcenia |
| dr hab. inż. Tomasz Wojewodzic, prof. URK | przedst. naucz. akad. WR-E, Koordy. dyscy. |
| dr hab. inż. Tomasz Zaleski, prof. URK | przedst. naucz. akad. WR-E |
| prof. dr hab. inż. Jarosław Lasota | przedst. naucz. akad. WL |
| dr hab. inż. Maciej Pach, prof. URK | przedst. naucz. akad. WL |
| prof. dr hab. inż. Piotr Micek | przedst. naucz. akad. WHiBZ, Koordy. dyscy. |
| prof. dr hab. Dorota Zięba-Przybylska | przedst. naucz. akad. WHiBZ, Dziekan |
| dr hab. inż. Stanisław Bacior, prof. URK | przedst. naucz. akad. WIŚiG |
| prof. dr hab. inż. Bożena Pawłowska | przedst. naucz. akad. WBiO |
| prof. dr hab. inż. Monika Bieniasz | przedst. naucz. akad. WBiO |
| prof. dr hab. inż. Maciej Kuboń | przedst. naucz. akad. WIPIE |
| dr hab. inż. Artur Wójcik, prof. URK | przedst. naucz. akad. WIPIE |
| prof. dr hab. inż. Aneta Kopeć | przedst. naucz. akad. WTŻ |
| dr hab. inż. Marcin Łukasiewicz, prof. URK | przedst. naucz. akad. WTŻ, Koordy. dyscy. |
| dr hab. inż. Marzena Zająć, prof. URK | przedst. naucz. akad. WTŻ |
| dr hab. inż. Zbigniew Arent, prof. URK | przedst. naucz. akad. WMW, Koord. dyscy. |
| dr inż. Monika Szafrańska | przedst. poz. naucz. akad. WR-E |
| dr inż. Dawid Kudas | przedst. poz. naucz. akad. WIŚiG |
| dr inż. Iwona Kamińska | przedst. poz. naucz. akad. WBiO |
| dr inż. Dariusz Baran | przedst. poz. naucz. akad. WIPIE |
| dr inż. Katarzyna Petka | przedst. poz. naucz. akad. WTŻ |
| mgr Janusz Zachara | przedst. poz. naucz. akad. jedn. ogólnou. |
| mgr inż. Anna Gibowska-Sikora | przedst. prac. niebędących naucz. akad. |

mgr inż. Anna Tyrała
mgr Aleksander Sokół
Kamil Kustra
Julia Blaut
Michał Tomczyk
Alina Chudzik
Ewa Wandzel
Agata Wójcik
Jakub Daraż

przedst. prac. niebędących naucz. akad.
przedst. prac. niebędących naucz. akad.
przedst. URSD
Przewodnicząca URSS
przedst. stud. WBiO
przedst.. stud WIPiE
przedst. stud. WTŻ
przedst. stud. WTŻ
przedst. stud. WMW

Z głosem doradczym:

prof. dr hab. inż. Bogdan Kulig
dr hab. inż. Leszek Książek, prof. URK
prof. dr hab. inż. Edward Kunicki
mgr Marcin Gafan
mgr Maciej Oleksiak
dr inż. Joanna Stabryła
mgr Danuta Ignacok

Dziekan WR-E
Dziekan WISiG
Dziekan WBiO
Kanclerz
Kwestor
Przewodnicząca NSZZ "S"
Przedstawiciel ZZ PNNA UR

Zaproszeni:

mgr Ewa Weysenhoff
dr inż. Izabella Majewska
mgr Paweł Jakubiec
dr Szymon Sikorski

Radca prawny
Rzecznik prasowy
Dyrektor Biblioteki Głównej
Pełnomocnik – asystent Rektora

Nieobecni – usprawiedliwieni:

prof. dr hab. inż. Piotr Herbut
dr hab. inż. Bartłomiej Bednarz
dr inż. Marcin Przybyło
Przemysław Starzec
prof. dr hab. inż. Jarosław Socha
prof. dr hab. Aleksandra Duda

przedst. naucz. akad. WIŚiG, Koordy. dyscy.
przedst. poz. naucz. akad. WL
przedst. poz. naucz. akad. WHiBZ
przedst. stud. WL
Dziekan WL
Dziekan WTŻ

prof. dr hab. lek. wet. Kazimierz Tarasiuk

Dziekan WMW

dr hab. inż. Piotr Kacorzyk, prof. URK

Przewodniczący ZNP

Nieobecni – nieusprawiedliwieni:

prof. dr hab. inż. Sławomir Kurpaska

Dziekan WIPiE

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Senatu.
2. Informacje:
 - a) Rektora,
 - b) Prorektorów,
 - c) Dziekanów.
3. Powołanie członków komisji senackich na Kadencję 2020–2024.
4. Określenie liczebności Rad dyscyplin i podziału miejsc mandatowych w Radach na kadencję 2025–2028.
5. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Senatu w dniu 25 września 2024 roku.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad 1

Rektor

Przedstawił porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty.

Ad 2

Rektor poinformował, że w okresie od ostatniego posiedzenia Senatu zmarli: prof. dr hab. inż. Jerzy Dąbkowski – emerytowany pracownik Wydziału Inżynierii Produkcji i Energetyki, dr inż. arch. Michał Uruszczak – pracownik Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji, prof. dr hab. inż. Zenon Pijanowski – emerytowany pracownik Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji,

prorektor Uczelni w latach 2005–2012, mgr inż. Maria Krzanowska – emerytowany pracownik Wydziału Leśnego. Senat uczcił Ich pamięć chwilą ciszy.

Rektor wręczył list gratulacyjny prof. Monice Bieniasz – której Prezydent RP nadał tytuł profesora nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo, prof. Arturowi Gurgulowi – któremu prezydent RP nadał tytuł profesora nauk rolniczych w dyscyplinie zootechnika i rybactwo, prof. Edycie Molik – której Prezydent RP nadał tytuł profesora nauk rolniczych w dyscyplinie zootechnika i rybactwo oraz prof. Katarzynie Wolny-Kołodce – której Prezydent RP nadał tytuł profesora nauk rolniczych w dyscyplinie rolnictwo i ogrodnictwo.

Rektor poinformował, że:

- 7 października br. odbyła się uroczysta inauguracja roku akademickiego 2024/2025. Podziękował członkom Senatu za wzorową frekwencję. Zaproszeni goście zjawili się bardzo licznie. Inauguracja odbiła się bardzo pozytywnym echem wśród uniwersytetów i jednostek naszego miasta. Podziękował wszystkim, którzy wzięli udział w pikniku rodzinnym pracowników URK. Takie nieformalne spotkania są potrzebne, abyśmy mogli porozmawiać między sobą nie tylko o pracy, ale poznać się bliżej, wymienić poglądami i spostrzeżeniami. Podczas takich spotkań rodzą się często najlepsze pomysły. Dzięki nawiązaniu bliższych koleżeńskich kontaktów można czerpać więcej satysfakcji i radości z pracy;
- 10 października br. Rektor dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. URK, oraz Komendant Miejski Policji w Krakowie podinsp. Paweł Jastrzęb podpisali porozumienie w sprawie współdziałania w zakresie zapewnienia porządku i bezpieczeństwa na terenie Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie. Zgodnie z Ustawą teren Uczelni jest miejscem publicznym i na ten teren w różnych sytuacjach może wejść policja, nie potrzeba wówczas zgody Rektora. Zależy nam, aby nasze kampusy były bezpieczne;
- 18 października br. odbyło się zdalne posiedzenie Prezydium KRASP, podczas którego dyskutowano na temat planowanych zmian w szkolnictwie wyższym. Mówiono o wizach dla cudzoziemców, zaproponowano kilka zmian do Ustawy w zakresie obcokrajowców. Widać, że w parę lat liczba chętnych studentów z zagranicy zmniejszyła się o 1/3. Przypomniął, że ze 105 tys. studentów obcokrajowców na

kierunkach rolniczych studiowało tylko 950 osób. Rolnictwo i pokrewne kierunki nie są kierunkami, które interesują obcokrajowców. Podczas spotkania poruszono także temat standardów ochrony małoletnich, zaproponowano zmianę niektórych zapisów, które utrudniały zaproszenie profesora wizytującego z zagranicy i prowadzenie zajęć. Profesor ten do prowadzenia zajęć musi mieć dokument o niekaralności. Poddano pomysł, że jeśli opiekun danego profesora jest zweryfikowany o niekaralności, to on przejmuje na siebie cały ciężar odpowiedzialności i opieki nad profesorem wizytującym. Dotyczy to także osób z zagranicy zapraszanych na konferencje do nas. Będziemy musieli wyznaczyć im opiekuna. Poruszono także sprawę Rektora UKEN, w przypadku którego Minister wystąpił z wnioskiem o odwołanie z funkcji. Zgodnie z przepisami prawa, Minister najpierw musi wystąpić o opinię w tej sprawie do KRASP i Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego. Opinia Rady Głównej i Szkolnictwa Wyższego była pozytywna, a opinia KRASP nie jest pozytywna dla MNiSW, gdyż nie mamy dostępu do dokumentów, dzięki którym można ocenić zarzuty i sytuację. Dodał, że uczestniczył w uroczystej inauguracji na UKEN, słyszał przemówienie inauguracyjne Rektora. Imponujące jest to, że uczelnia ta przyjmuje 6 tys. studentów na pierwszy rok studiów. Zmieniono kierunki, wprowadzono nowe techniczne, szybko rozwinęli kierunki społeczne. Collegium Medicum UJ podpisało porozumienie z UKEN i będą dążyć do tego, aby otworzyć wspólny kierunek medyczny. Przypomniał, że prowadzone są prace, mające na celu usunięcie uczelni rolniczych i przyrodniczych z możliwości kształcenia dietetyków. Planowane jest prowadzenie tego kierunku tylko przez uczelnie z naukami medycznymi. Z naszej strony wysłany został protest, podniesiono tę sprawę także podczas spotkania KRASP. W przypadku prowadzenia wspomnianego kierunku przez uczelnie medyczne to powinno to dotyczyć tzw. dietetyka klinicznego, który leczy za pomocą diety, natomiast wszystkie pozostałe nie wymagają takiego przygotowania. Na tym polega cały kłopot. Nie chodzi im o uznanie dietetyka jako zawodu medycznego, liczą na to, że będą więcej zarabiać. To jest ich celem, stworzenie samorządu i snucie żądań stawiając pod ścianą wszystkich innych. W rezultacie za opiekę medyczną będziemy płacić kolosalne pieniądze. Wie, że obecnie szpital za dyżur lekarza płaci 400 zł. za 1 godzinę. Te koszty ponosi społeczeństwo. Czy na pewno chcemy, aby w Polsce były grupy, które są szczególnie wynagradzane? Wiadomo, że medycy powinni być, ale czy aż tak kolosalnie? Dodał, że odbył spotkanie z Rektorem Collegium Medicum, który

wspomniał, że powinniśmy stworzyć wspólne stanowisko uczelni krakowskich i przyznaje, że powinna być dyscyplina technologia żywności i żywienia ujęta w rozporządzeniu Ministra dotyczącym kształcenia w zawodzie dietetyka. Bardzo ucieszył się z tego stanowiska Rektora Collegium Medicum. Jeśli jako uczelnie krakowskie utworzymy wspólne stanowisko w tym temacie to możliwe, że będzie wówczas łatwiej podjąć Ministrowi pozytywną dla nas decyzję. Rektor Collegium Medicum oferuje nawet wspomaganie nas kadrami medyków, utworzenie wspólnych przedsięwzięć i powrót do współpracy z weterynarią. Dodał, że otwartość Rektora Collegium Medicum jest dla nas cenna. Podczas spotkania KRASP poruszano także kwestię związaną z powołaniem komisji KRASP, gdzie Rektor URK, został powołany na funkcję przewodniczącego Komisji ds. Kształcenia. Przez tę komisję przepływają nie tylko dokumenty dotyczące kształcenia w szkołach wyższych, ale wszystkie od kształcenia podstawowego. Opiniowane są wszystkie dokumenty dotyczące kształcenia i zmian prawa w tym zakresie. To ogrom pracy. Już zapowiedziano spotkanie na 5 listopada w Warszawie w sprawie zmian programowych w przedmiocie geografia, gdzie planuje się jej usunięcie, a wprowadzenie przedmiotu ogólnego – przyroda. Posiedzenie KRASP w swych obradach miało w sumie 17 punktów. Zaproponowano zmianę oceny kompleksowej uczelni, chcemy by powróciła ocena instytucjonalna i aby w tym wypadku były oceniane wszystkie kierunki przypisane do danej dyscypliny. Na tej podstawie chcemy dostać akredytację na parę lat;

- 23 października br. odbył się Dzień Jakości Kształcenia URK. Zwracamy szczególną uwagę na jakość kształcenia i realizację tego dnia. Bardzo chcemy by był on realizowany najlepiej jak się da z wykorzystaniem całego naszego zaplecza. Jest on organizowany dla studentów, a szczególnie tych z pierwszego roku. Niestety studenci traktują ten dzień jako dzień wolny;
- Prorektor ds. Kształcenia dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. URK, w imieniu Uczelni podpisał umowę o współpracy z:
 - I Liceum Ogólnokształcącym im. Bartłomieja Nowodworskiego w Krakowie, w imieniu szkoły umowę podpisał dyrektor – mgr inż. Jacek P. Kaczor;
 - XII Liceum Ogólnokształcącym im. Cypriana Kamila Norwida w Krakowie, w imieniu szkoły umowę podpisała dyrektor – mgr Anna Konarska-Miazowska;

- Zespołem Szkół Spożywczych im. dra Bronisława Hagera w Zabrze, w imieniu szkoły umowę podpisała dyrektor – mgr inż. Urszula Surel-Hildebrand;
- z I Liceum Ogólnokształcącym z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Długosza w Nowym Sączu, w imieniu szkoły umowę podpisał dyrektor – mgr inż. Jacek Tomasik.

Dodał, że Centrum Kultury i Kształcenia Ustawicznego, które koordynuje działania w ramach tych umów bardzo prosi, aby Dziekani powołali na swych wydziałach pełnomocnika do tych spraw i aby Ci zajęli się tworzeniem programów, w ramach których będą mogli uczestniczyć w zajęciach uczniowie tych szkół. Obecnie tylko jeden wydział świetnie się w tym zakresie odnajduje, to Wydział Technologii Żywności. Poprosił o organizację na wydziałach tych zajęć i ujednoczenie ofert. W obecnej trudnej walce o kandydatów, taka współpraca jest ważną kampanią promocyjną. Rozmawiał z Dyrektorem LZD w Krynicy-Zdroju o tym, że po remoncie będziemy chcieli wpisać ten zakład jako jednostkę, w której będzie można realizować zajęcia w ramach zielonych szkół. Dzięki temu wykorzystana będzie infrastruktura LZD są tam parki krajobrazowe, ścieżki dydaktyczne.

- Centrum Innowacji oraz Badań Prozdrowotnej i Bezpiecznej Żywności Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie otrzymało wyróżnienie w konkursie „Kraków bez barier” organizowanym przez Urząd Miasta Krakowa. Budynek Centrum został doceniony za innowacyjne podejście do dostępności, zdobywając nagrodę w kategorii budownictwo dostępne. Uroczyste wręczenie wyróżnień odbyło się 16 października 2024 roku, a nagrodę w imieniu Uczelni odebrała dyrektor Centrum – dr hab. inż. Anna Ptaszek, prof. URK;
- w najnowszej edycji rankingu Top 2% naukowców za rok 2023, opublikowanym przez Elsevier, znalazło się aż 13 z Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie. Dodatkowo kilku naszych naukowców zostało wyróżnionych za całokształt dorobku naukowego. Za rok 2023 wyróżnieni zostali: prof. dr hab. Aleksandra Duda, dr hab. inż. Ewelina Jamróż, prof. URK, dr hab. inż. Joanna Tkaczewska, prof. URK, prof. dr hab. inż. Marcin Rapacz, prof. dr hab. inż. Marcin Pietrzykowski, prof. dr hab. inż. Ewa Błońska, prof. dr hab. Jan Suchanicz, prof. dr hab. inż. Sylwester Smoleń, prof. dr hab. inż. Tadeusz Kowalski, prof. dr hab. Adam Tofilski, prof. dr hab. inż. Piotr Herbut, prof. dr hab. inż. Jarosław Socha,

prof. dr hab. inż. Robert Jankowiak. W klasyfikacji cytowań za całokształt kariery zawodowej wyróżnieni zostali: prof. dr hab. Janusz Marcinkiewicz, prof. dr hab. inż. Marcin Rapacz, prof. dr hab. Jan Suchanicz, prof. dr hab. Aleksandra Duda, prof. dr hab. inż. Tadeusz Kowalski, prof. dr hab. inż. Marcin Pietrzykowski, prof. dr hab. inż. Robert Jankowiak;

- monografia „Pieniny – przyroda i człowiek” pod red. dr. hab. inż. Jana Bodziarczyka, prof. URK, została wyróżniona w Międzynarodowym Konkursie „Najlepsze Wydawnictwa o Górach” w ramach 27. Międzynarodowych Targów Książki w Krakowie;
- prof. Kazimierz Wiech został powołany do Zespołu Ekspertów ds. Polityki Senioralnej przy Wojewodzie Małopolskim.

Prorektor ds. Kształcenia dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. URK, poinformował, że w dniu wczorajszym, w Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie odbyła się gala podsumowująca sezon 2022/2023 i działania AZS Kraków. Wręczono nagrody poszczególnym drużynom reprezentującym grupy uczelniane. Dodał, że AZS Kraków zrzesza 13 klubów uczelnianych, w tym oczywiście nasz. Oprócz niego w gali uczestniczył także kierownik SWF URK mgr Janusz Zachara, prezes naszego klubu uczelnianego AZS mgr inż. Adrian Grzebieniak, jego zastępczyni mgr Wiktoria Chudzik oraz sekretarz Zarządu Krzysztof Miś. Nasz klub AZS zajął w tym zestawieniu 7 miejsce. Punktacja podczas Akademickich Mistrzostw Małopolski jest taka, że w każdej z 36 dyscyplin punktowane są drużyny. Te uczelnie, które mają dużo studentów są premiowane, bo mają więcej uczestników. Przykładem może tu być narciarstwo alpejskie, gdzie indywidualnie nasze studentki zdobyły dwa złote medale, ale ze względu na to, że UJ wystawił w tej konkurencji 14 zawodniczek to punktowo dostał więcej. Naszych sukcesów jest bardzo dużo: mamy srebrną drużynę koszykarek i koszykarzy, trzecie miejsce zdobyła drużyna piłkarek ręcznych i piłkarzy ręcznych, trzecie miejsce w koszykówce kobiet oraz kolarstwie górskim, aż cztery drużyny zdobyły czwarte miejsca, i znów trzecie miejsce zdobyła drużyna siatkarek i piłka plażowa mężczyzn oraz wspinaczka sportowa kobiet. Z roku na rok przesuwamy się w górę o jedno miejsce. Dodał, że są to mistrzostwa bardzo trudne. Nasz małopolski KA AZS jest najmocniejszy w całej Polsce. W rankingu AZS w pierwszej 15 uczelni z Polski aż 5 jest z Małopolski. Bardzo trudno zdobywa się sukcesy podczas Małopolskich Mistrzostw AZS. Na ręce Kierownika SWF URK mgr. Janusza Zachary składa

podziękowania dla wszystkich trenerów i instruktorów, a w szczególności dla studentów którzy te sukcesy i chlubę dla naszej Uczelni zdobywają.

Prorektor ds. Współpracy prof. Andrzej Sechman poinformował, że w poniedziałek 28 października br. odbyło się spotkanie z przedstawicielem Uniwersytetu w Wirginii w USA. Jest on przedstawicielem programu BioLAB, który jest programem działającym w ramach Fundacji Fulbrighta w USA. W spotkaniu udział wzięło 20 osób. Program ten daje możliwość wyjazdu na roczne stypendia w celu prowadzenia badań naukowych na czterech amerykańskich uczelniach. Jest to program dla studentów ostatniego roku studiów II^o i dla studentów Szkoły Doktorskiej. Rekrutacja do programu już się rozpoczęła i będzie trwała do 1 lutego 2025 r. preferowani są tu studenci kierunków biologicznych, biotechnologicznych, bioinżynierii zwierząt czy technologii żywności. Mowa tu o kierunkach, które mają związek z biologią molekularną. Wszystkie informacje podane są na stronie internetowej. Zachęca do zapoznania się z ofertą i udostępnienia jej studentom i doktorantom.

Prorektor ds. Nauki prof. Marcin Rapacz poinformował, że wspólnie z Centrum e-learningu uruchamiany jest program promujący naukę w Uczelni. Z każdej dyscypliny naukowej wybrano przedstawiciela, który będzie kontaktował się z naukowcami promując tematy z dyscypliny. Promocja ta będzie wielokanałowa. Będzie się to odbywało inaczej niż dotychczas. Przez wszystkie możliwe kanały mediów społecznościowych będziemy się starali promować, także przy wspólnych działaniach ze studentami i doktorantami. Pewne określone osiągnięcia naukowe będą promowane. Zajmuje się tym głównie mgr Katarzyna Trochanowska z Centrum e-Learningu. Poprosił o życzliwość w tym zakresie, gdyż promocja nauki jest niezwykle ważna, szczególnie w przypadku nauk rolniczych, gdzie rolnictwo ma obecnie słabe notowania. W naszym interesie jest nieodstraszanie studentów. Jednocześnie musimy pochwalić się naszymi osiągnięciami.

Poinformował, że w ostatnich kilku tygodniach brał udział w trzech wydarzeniach, które dotyczyły wspólnego mianownika jakim był temat wykorzystywania środków z Unii Europejskiej na badania naukowe. Pierwszym wydarzeniem był jubileusz 70-lecia Instytutu Genetyki Polskiej Akademii Nauk. Od lat współpracuje z tym Instytutem, który jest modelowym pod względem wykorzystywania środków unijnych. Z różnych projektów unijnych mają więcej niż 120% subwencji – są rekordzistą. Pozyskiwanie tych środków odbywa się na różnych płaszczyznach. Instytut zatrudnia między innymi – w ramach projektów – osoby z zagranicy.

Drugim wydarzeniem było spotkanie prorektorów uczelni rolniczych i przyrodniczych, podczas którego mógł się zorientować, że nasz system informatyczny, który obsługuje ewaluację jest lepszy od tych oferowanych na rynku. Jak dotychczas tylko 1 raz nasz pracownik aplikował o projekt z European Research Council, niestety bezskutecznie. Chciałby w styczniu zorganizować spotkanie z prelegentką, która opowiadała o tych projektach. Oceny projektów trochę się ostatnio pozmiały, przez co powinniśmy mieć nieco łatwiej. Do tej pory główną barierą było, że na równi oceniano doskonałość naukową kierownika projektu jak i doskonałość naukową projektu. W tej chwili przesunęły się akcenty w stronę doskonałości naukowej projektu. W praktyce oznaczało to, że w starym systemie o projekty EAC mogli się starać najlepsi pracownicy. Obecnie się to zmieniło i jest dostępne dla szerszej grupy pracowników. Mowa tu o projektach, w których realizowane są po pierwsze własne pomysły badawcze, a po drugie są to projekty duże na kwoty paru mln euro (4–8 mln wynosi średni projekt) nawet do 5 lat. W związku z tym są to naprawdę dobre pieniądze i warto będzie pokusić się o nie.

Trzecie spotkanie odbyło się w dniu wczorajszym w Brukseli, gdzie zorganizowano seminarium dotyczące barier i możliwości sięgania po fundusze unijne. Konkluzja spotkania była taka, że jeśli chodzi o to co trzeba robić to po pierwsze trzeba zachęcać pracowników naukowych uczelni do tego, aby starali się o takie projekty i środki. Głównie mowa tu o projektach z HORYZONT EUROPA i innych ramowych programów. Uważa, że u nas wnioskowanie się poprawia. Coraz więcej projektów jest składanych i każde zgłoszenie rodzi następne, jak efekt kuli śnieżnej. Współczynnik sukcesu u nas to około 25%, więc ma poziom średni porównywalny do innych. Barierą jest natomiast zapewnienie odpowiedniego wsparcia administracyjnego dla osób składających projekty. Brak jest też finansowych motywacji. Można to doskonalić, mamy osoby kompetentne, które mogą pomóc w pisaniu i składaniu projektów. Najbardziej kluczowym jest natomiast wzmocnienie obecności w Brukseli polskich jednostek naukowych. Praktycznie wszystkie zachodnie renomowane uniwersytety mają swoje przedstawicielstwa co przekłada się ewidentnie na wyższą liczbę składanych wniosków i wyższy stopień sukcesu. Bierze się to z ogólnie funkcjonującego w Brukseli systemu lobbującego, który nie jest niczym złym. Polskie uczelnie powinny tych lobbystów mieć. Przed spotkaniem wystąpił z inicjatywą do prorektorów uczelni krakowskich, aby zacząć działać w kierunku utworzenia wspólnego przedstawicielstwa w Brukseli. Wszyscy rozumieją tę potrzebę. Bardzo chętnie włączyło się w tę inicjatywę Biuro Małopolski w Brukseli. Kiedyś podobna inicjatywa była podejmowana

przez Kanclerza. Uważa, że należy tę sprawę pilotować. Rozmawiał z Maciejem Gdulą – podsekretarzem stanu w MNiSW i poprosił go o to, że skoro nasze państwo chce aby więcej środków na naukę pozyskiwać z Brukseli to powinno wspierać tego typu działania. Minister potwierdził, że jeśli powstanie konkretna inicjatywa np. w Krakowie włącznie z Małopolską to będzie w stanie znaleźć pieniądze, aby to działanie dofinansować. Minister potwierdził, że nowego rozporządzenia o ewaluacji nie będzie szybko. Również do KRASP wpłynęła podobna odpowiedź. Projekt rozporządzenia znajduje się na razie na etapie konsultacji wewnętrznych. Poinformował, że w dniu dzisiejszym wręczane były listy gratulacyjne z okazji nominacji profesorskich. Już dziś wie, że na kolejne posiedzenia RDN zostały złożone od nas wnioski, które zostały pozytywnie już zaopiniowane. Cieszy się, że w końcu odblokowały się u nas profesury. Był bowiem okres bardzo dużego zastoju. Obecnie idziemy w bardzo dobrym kierunku. Widzi ile wniosków spływa do naszej wewnętrznej komisji, jest tego coraz więcej. I znów w tym przypadku jest to na zasadzie efektu kuli śnieżnej, zachęcane są do tego kolejne osoby. Poprosił, aby zachęcać swoich pracowników do składania dokumentów o profesurę, gdyż jest jeszcze wiele osób na tej Uczelni, które mają wystarczający dorobek do ubiegania się o nadanie tytułu profesora, ale się o to nie ubiegają.

Ad 3

Rektor przedstawił wniosek dotyczący powołania członków komisji senackich na kadencję 2024–2028.

Prorektor ds. Ogólnych prof. Ewa Błońska przedstawiła i omówiła wniosek. Dodała, że w poszczególnych komisjach nie zawsze są przedstawiciele związków zawodowych, jest to ich decyzja. Materiał załączony do oryginału protokołu.

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 101/2024 następującej treści:

Na podstawie § 21 ust. 1 i ust. 6 pkt 1 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku (tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),

I. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie na kadencję 2024–2028:

**1. w skład Senackiej Komisji Organizacyjno-Statutowej,
na wniosek jej przewodniczącego – dr. hab. inż. Pawła Tylka, prof. URK,
powołuje następujące osoby:**

- | | |
|--|--------------------------|
| 1) prof. dr hab. inż. Ewa Błońska | - Prorektor ds. Ogólnych |
| 2) dr hab. inż. Jerzy Wieczorek, prof. URK | - WR-E |
| 3) prof. dr hab. inż. Stanisław Małek | - WL |
| 4) prof. dr hab. inż. Krystyna Czekońska | - WHiBZ |
| 5) dr hab. inż. Tomasz Kowalik, prof. URK | - WIŚiG |
| 6) prof. dr hab. inż. Stanisław Mazur | - WBiO |
| 7) dr hab. inż. Artur Wójcik, prof. URK | - WIPiE |
| 8) dr hab. inż. Krzysztof Buksa, prof. URK | - WTŻ |
| 9) dr hab. wet. Hanna Lutnicka | - WMW |

z głosem doradczym:

- | | |
|---|----------------------|
| 1) prof. dr hab. inż. Barbara Tombarkiewicz | - NSZZ „Solidarność” |
| 2) dr inż. Maria Walczycka, prof. URK | - ZNP |
| 3) mgr Edyta Grudzień | - ZZPNNA |

**2. w skład Senackiej Komisji ds. Nauki,
na wniosek jej przewodniczącej prof. dr hab. inż. Agnieszki Filipiak-Florkiewicz,
powołuje następujące osoby:**

- | | |
|--|----------------------------|
| 1) prof. dr hab. inż. Marcin Rapacz | - Prorektor ds. Nauki |
| 2) prof. dr hab. inż. Andrzej Sechman | - Prorektor ds. Współpracy |
| 3) dr hab. inż. Agnieszka Klimek-Kopyra, prof. URK | - WR-E |
| 4) prof. dr hab. inż. Robert Jankowiak | - WL |
| 5) prof. dr hab. Dorota Wojtysiak | - WHiBZ |
| 6) prof. dr hab. inż. Rafał Barański | - WBiO |
| 7) prof. dr hab. inż. Piotr Bugajski | - WIŚiG |
| 8) prof. dr hab. inż. Sławomir Francik | - WIPiE |
| 9) dr inż. Marek Zdaniewicz, prof. URK | - WTŻ |
| 10) dr hab. inż. Ewa Ocioń, prof. URK | - WMW |
| 11) dr inż. Tomasz Czech, prof. URK | - CTT |

Koordynatorzy dyscyplin

- | | |
|---|---|
| 1) prof. dr hab. inż. Agnieszka Płużek | d. nauki biologiczne |
| 2) prof. dr hab. inż. Jarosław Socha | d. nauki leśne |
| 3) dr hab. inż. Marcin Łukasiewicz, prof. URK | d. technologia żywności i żywienia |
| 4) dr hab. inż. Jacek Pijanowski, prof. URK | d. inżynieria lądowa, geodezja i transport |
| 5) prof. dr hab. inż. Piotr Herbut | d. inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka |
| 6) prof. dr hab. Marek Ptak | d. matematyka |
| 7) prof. dr hab. inż. Piotr Micek | d. zootechnika i rybactwo |
| 8) dr hab. inż. Paweł Kiełbasa, prof. URK | d. inżynieria mechaniczna |
| 9) dr hab. inż. Tomasz Wojewodzik, prof. URK | d. ekonomia i finanse |
| 10) dr hab. Wioletta Knapik, prof. URK | d. nauki o zarządzaniu i jakości |
| 11) dr hab. wet. Zbigniew Arent, prof. URK | d. weterynaria |
- z głosem doradczym:
- | | |
|---|----------------------|
| 1) dr hab. Małgorzata Pierzchalska, prof. URK | - NSZZ „Solidarność” |
| 2) mgr inż. Sylwia Stasiak | - ZZPNNA |

**3. w skład Senackiej Komisji ds. Kształcenia,
na wniosek jej przewodniczącego prof. dr. hab. inż. Andrzeja Kalisza,
powołuje następujące osoby:**

- | | |
|--|-----------------------------|
| 1) dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. URK | - Prorektor ds. Kształcenia |
| 2) dr hab. inż. Tomasz Zaleski, prof. URK | - WR-E |
| 3) dr hab. inż. Andrzej Krasnodębski, prof. URK | - WR-E |
| 4) dr hab. inż. Maciej Pach, prof. URK | - WL |
| 5) dr hab. inż. Magdalena Socha, prof. URK | - WHiBZ |
| 6) dr hab. inż. Urszula Malaga-Toboła, prof. URK | - WIPiE |
| 7) dr inż. Zbigniew Daniel | - WIPIE |
| 8) dr hab. inż. Tomasz Salata, prof. URK | - WIŚiG |
| 9) dr hab. inż. Tomasz Bergel, prof. URK | - WIŚiG |
| 10) dr hab. inż. Ewa Grzebelus, prof. URK | - WBiO |
| 11) prof. dr hab. inż. Aneta Kopeć | - WTŻ |
| 12) prof. dr hab. inż. Jacek Domagała | - WTŻ |

- | | |
|--|---------|
| 13) dr hab. wet. Izabella Krakowska, prof. URK | - WMW |
| 14) mgr Janusz Zachara | - SWF |
| 15) mgr Marta Janda-Pająk | - SJO |
| 16) Marcin Piekarski | - URSS |
| 17) mgr inż. Adam Górski | - URSD |
| 18) mgr Ewa Kliś-Brudny | - BPiJK |
- z głosem doradczym:
- | | |
|--|--------------------------|
| 1) dr hab. inż. Agnieszka Lis-Krzyścin | - ZNP |
| 2) dr inż. Bogusława Kwoczyńska | - NSZZ „Solidarność” |
| 3) mgr inż. Artur Klaczak | - ZZPNNA |
| 4) mgr inż. Jadwiga Adamczyk | - sekretarz, protokolant |

**4. w skład Senackiej Komisji ds. Budżetu,
na wniosek jej przewodniczącego dr. hab. inż. Wojciecha Sroki, prof. URK,
powołuje następujące osoby:**

- | | |
|--|------------|
| 1) dr inż. Łukasz Paluch | - WR-E |
| 2) dr inż. Marcin Piszczek | - WL |
| 3) dr hab. inż. Paweł Nosal, prof. URK | - WHiBZ |
| 4) prof. dr hab. inż. Bogusław Michalec | - WIŚiG |
| 5) prof. dr hab. inż. Sylwester Smoleń | - WBiO |
| 6) dr hab. inż. Michał Cupiał, prof. URK | - WIPiE |
| 7) dr hab. inż. Marzena Zając, prof. URK | - WTŻ |
| 8) dr hab. Ewelina Węsierska, prof. URK | - WMW |
| 9) Julia Kolak | - URSS |
| 10) mgr Maciej Oleksiak | - kwestor |
| 11) mgr Marcin Gałan | - kanclerz |
- z głosem doradczym:
- | | |
|--|----------------------|
| 1) dr hab. inż. Piotr Wężyk, prof. URK | - NSZZ „Solidarność” |
| 2) Olga Dąbrowska | - ZZPNNA |

**5. w skład Senackiej Komisji ds. Gospodarki Majątkowej,
na wniosek jej przewodniczącego dr. hab. inż. Zbigniewa Siejki, prof. URK,**

powołuje następujące osoby:

- 1) dr hab. Lidia Luty, prof. URK - WR-E
- 2) dr hab. inż. Stanisław Zięba, prof. URK - WL
- 3) dr hab. inż. Marcin Lis, prof. URK - WHiBZ
- 4) dr inż. Pelagia Gawronek - WIŚiG
- 5) prof. dr hab. inż. Monika Bieniasz - WBiO
- 6) dr hab. inż. Zbigniew Kowalczyk, prof. URK - WIPiE
- 7) dr Paweł Sroka, prof. URK - WTŻ
- 8) prof. dr hab. wet. Kazimierz Tarasiuk - WMW
- 9) mgr Maciej Oleksiak - kwestor
- 10) mgr Marcin Gałan - kanclerz

z głosem doradczym:

- 1) mgr inż. Jerzy Radoń - dyrektor ds. inwestycji
- 2) dr inż. Joanna Stabryła - NSZZ „Solidarność”
- 3) mgr inż. Anna Tyrąła - ZZPNNA

**6. w skład Senackiej Komisji ds. Inwestycji i Remontów,
na wniosek jej przewodniczącego dr. hab. inż. Tomasza Jakubowskiego, prof. URK,**

powołuje następujące osoby:

- 1) dr hab. inż. Robert Witkowicz, prof. URK - WR-E
- 2) dr inż. Magdalena Frączek, prof. URK - WL
- 3) dr inż. Joanna Pokorska - WHiBZ
- 4) dr hab. inż. Grzegorz Nawalany, prof. URK - WIŚiG
- 5) dr hab. inż. Maciej Gąstoł, prof. URK - WBiO
- 6) dr inż. Dariusz Baran - WIPiE
- 7) dr Łukasz Skoczylas, prof. URK - WTŻ
- 8) prof. dr hab. wet. Kazimierz Tarasiuk - WMW
- 9) mgr Maciej Oleksiak - kwestor
- 10) mgr Marcin Gałan - kanclerz
- 11) mgr inż. Artur Szymacha - dyrektor ds. technicznych

z głosem doradczym

- 1) mgr inż. Jerzy Radoń - dyrektor ds. inwestycji
- 2) dr inż. Tomasz Szul, prof. URK - NSZZ „Solidarność”
- 3) Stanisław Szetner - ZZNNA

**7. w skład Senackiej Komisji ds. Oceny Kadr,
na wniosek jej przewodniczącej prof. dr hab. inż. Moniki Bugno-Poniewierskiej,
powołuje następujące osoby:**

- 1) prof. dr hab. inż. Ewa Błońska - Prorektor ds. Ogólnych
- 2) prof. dr hab. inż. Dariusz Ropek - WR-E
- 3) dr hab. inż. Anna Gazda, prof. URK - WL
- 4) prof. dr hab. inż. Wojciech Jagusiak - WHiBZ
- 5) dr hab. inż. Grzegorz Kaczor prof. UR - WIŚiG
- 6) dr hab. Agnieszka Sękara, prof. URK - WBiO
- 7) prof. dr hab. inż. Maciej Kuboń - WIPiE
- 8) dr hab. inż. Izabela Przetaczek-Rożnowska, prof. UR - WTŻ
- 9) prof. dr hab. Małgorzata Kotula-Balak - WMW
- 10) mgr inż. Anna Gibowska-Sikora - kierownik Biura Spraw Osobowych

z głosem doradczym

- 1) prof. dr hab. inż. Bogusław Michalec - NSZZ „Solidarność”
- 2) dr hab. Paweł Szlachcic, prof. URK - ZNP
- 3) mgr inż. Agnieszka Kowalczyk - ZZNNA

**8. w skład Senackiej Komisji ds. Socjalnych,
na wniosek jej przewodniczącej dr inż. Katarzyny Znój,
powołuje następujące osoby:**

- 1) dr inż. Monika Szafrąńska - WR-E
- 2) mgr Marcin Nogieć - WR-E
- 3) mgr inż. Dominika Ledwich - WL
- 4) mgr inż. Jadwiga Dymacz-Rzyczniak - WL
- 5) dr hab. inż. Danuta Wrońska, prof. URK - WHiBZ

- | | |
|---|---|
| 6) mgr inż. Maria Kwaśniewska | - WHiBZ |
| 7) dr inż. Artur Szwalec | - WIŚiG |
| 8) mgr inż. Ewa Zagrodzka | - WIŚiG |
| 9) dr hab. inż. Agnieszka Lis-Krzyścin | - WBiO |
| 10) dr hab. inż. Jacek Nawrocki | - WBiO |
| 11) dr inż. Maciek Gliniak, prof. URK | - WIPiE |
| 12) Krzysztof Górka | - WIPiE |
| 13) dr inż. Radosława Skoczeń-Słupska | - WTŻ |
| 14) mgr inż. Renata Sabat | - WTŻ |
| 15) lek. wet. Klaudia Dubniewicz | - WMW |
| 16) mgr Maciek Oleksiak | - kwestor |
| 17) mgr inż. Rafał Ludwikowski | - kierownik Straży URK |
| 18) mgr Aleksandra Matyasik | - Sekcja ds. Socjalnych |
| 19) lic. Monika Kazior | - Dział Wynagrodzeń i Rozliczeń z Budżetem |
| 20) dr hab. inż. Barbara Skowera, prof. URK | - NSZZ „Solidarność” |
| 21) dr hab. inż. Joanna Kania-Gierdziewicz | - ZNP |
| 22) mgr Edyta Mazurkiewicz-Dyrda | - ZZPNNA. |

II. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 35.

Oddano 35 ważnych głosów: 35 za.

Ad 4

Rektor przedstawił wniosek dotyczący określenia liczebności Rad dyscyplin i podziału miejsc mandatowych w Radach na kadencję 2025–2028.

Prorektor ds. Ogólnych prof. Ewa Błońska przedstawiła i omówiła wniosek. Zgodnie z komunikatem nr 50 Uczelnianej Komisji Wyborczej z dnia 27 września br. ogłoszono wybory do Rad dyscyplin na kadencję 2025–2028. Wyjaśniła, że dane różnią się nieznacznie od tych przedstawionych na spotkaniu przedsenatowym, gdyż jeszcze raz skrupulatnie przeliczono je

i w poszczególnych dyscyplinach liczba członków wzrosła. Materiał załączony do oryginału protokołu.

W jawnym głosowaniu Senat podjął Uchwałę nr 102/2024 następującej treści:

**Na podstawie § 18 ust. 5 Statutu Uczelni z dnia 28 czerwca 2021 roku
(tekst jednolity z dnia 20 grudnia 2023 roku),**

na wniosek Rektora,

- 1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie określa liczebność Rad dyscyplin oraz dokonuje podziału miejsc mandatowych w radach na kadencję 2025–2028 – w brzmieniu Załącznika.**
- 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.**

Uprawnionych do głosowania 40 członków Senatu, w głosowaniu udział wzięło 34.

Oddano 34 ważnych głosów: 34 za.

Rektor poinformował, że w związku z wyborami od 4 listopada ruszył proces wyborczy do Rad dyscyplin. Są dwie poprawki, o których będzie mówił Przewodniczący Uczelnianej Komisji Wyborczej, a których nie zdążyliśmy wprowadzić do Statutu.

W §19 ust. 1 pkt. 2 mówi o tym, że aby wejść na listę kandydat musi uzyskać 3 zgłoszenia, jednocześnie w pkt. 1 jest mowa, iż każdy może zrobić tylko jedno zgłoszenie.

W dyscyplinie inżynieria lądowa, geodezja i transport, w pierwszej grupie mamy 10 członków, a jest tylko 14 osób, które mogą głosować, przez co nie ma szans na uzyskanie wspomnianych 3 zgłoszeń. W takiej sytuacji stosujemy ust. 5 który mówi, iż wówczas wchodzi wszyscy i głosujemy na wszystkich kandydatów, oczywiście o ile któryś z nich nie zgłosi, iż nie chce kandydować.

Ad 5

Protokół z posiedzenia Senatu w dniu 25 września 2024 roku został jednogłośnie zatwierdzony.

Ad 13

Rektor poinformował, że:

- 21 listopada br. odbędą się Targi Pracy URK organizowane przez Biuro Karier i Kształcenia Praktycznego. Zachęcił studentów, szczególnie ostatnich lat studiów do udziału w targach;
- następane posiedzenie Senatu odbędzie się 27 listopada br.;
- 17 grudnia br. w Klubie Akademickim ARKA odbędzie się spotkanie przedświąteczne społeczności Uczelni, które odbędzie się;
- 6 listopada br. odbędzie się Akademicki Dzień Pamięci. W obchody dnia Sonderaktion Krakau co roku włącza się Biblioteka Główna URK, której przedstawiciele składają znicze na grobach naszych pracowników. W tym roku będzie także uczestniczył w tym Prorektor ds. Nauki. Podziękował za podtrzymywanie tej tradycji. Prorektor ds. Kształcenia weźmie udział w uroczystym złożeniu wieńców pod tablicą pamiątkową w Koszarach Batalionu Powietrznodesantowego. Rektor weźmie udział w spotkaniu w Collegium Novum, gdzie odbędzie się apel poległych, podczas którego następuje odczytanie nazwisk aresztowanych i poległych profesorów, towarzyszy temu oprawa orkiestry i hejnału wojskowego. Z tego co mu wiadomo, przy życiu pozostała tylko jedna osoba, która była wówczas aresztowana;

Prorektor ds. Ogólnych prof. Ewa Błońska przypomniała, że od 4 do 8 listopada br. trwa zgłaszanie kandydatów do Rad dyscyplin. 12 listopada nastąpi ogłoszenie wyników listy kandydatów, a 20 listopada odbędą się wybory do Rad dyscyplin. Prawdopodobnie wydłużą się te głosowania. Poprosiła o wysoką frekwencję i dyscyplinę podczas głosowania, tak, aby tur głosowań było jak najmniej. Należy poważnie podejść do tego głosowania, aby sprawnie i bezproblemowo ono przebiegło.

Poinformowała, że niebawem, wśród pracowników będzie opiniowanie kandydatów na dziekanów. W porozumieniu z wydziałami przygotowano harmonogram zasięgnięcia opinii wśród pracowników wydziałów:

Wydział Rolniczo-Ekonomiczny – 12.11.2024 r. – g. 11.30

Wydział Leśny – 18.11.2024 r. – g. 9.00

Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa – 18.11.2024 r. – g. 12.00

Wydział Medycyny Weterynaryjnej – 25.11.2024 r. – g. 11.30

Wydział Inżynierii Produkcji i Energetyki – 26.11.2024 r. – g. 9.00

Wydział Technologii Żywności – 26.11.2024 r. – g. 12.00

Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt – 28.11.2024 r. – g. 10.00

Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji – 28.11.2024 r. – g. 13.00

Rektor będzie uczestniczył podczas spotkań dot. opiniowania kandydatów. Zwróciła się z prośbą do dziekanatów o umożliwienie wydrukowania kart do głosowania, wybranie komisji skrutacyjnej oraz rezerwację sali. Rektor rozpocznie spotkanie, następnie odbędzie się zgłaszanie kandydatów, ci następnie przedstawią swoją wizję na dalsze funkcjonowanie wydziału. Po przygotowaniu kart do głosowania przeprowadzone zostaną wybory. Poprosiła o przekazanie tej informacji wśród pracowników, aby podczas głosowania była wysoka frekwencja.

Rektor poinformował, że opiniowanie kandydatów następuje tylko wśród pracowników danego wydziału. Głos opiniujący będą mieli tylko ci, co będą obecni, dlatego tak ważna jest frekwencja. Rozumie, że wielu pracowników prowadzić będzie w tym czasie zajęcia ze studentami, przez co będą mieli utrudniony udział w spotkaniu. Należy wziąć pod uwagę, że wybór Rad dyscyplin i dziekanów jest dla przyszłości wydziałów bardzo ważne. Poprosił o zorganizowanie czasu pracy, czy zorganizowanie zastępstwa na czas tych spotkań. Dodał, że jeśli nie będzie miał innych przeciwwskazań niż formalne, to przychylić się będzie do wniosku społeczności wydziału i wskazaną osobę będzie powoływał na funkcję dziekana. Dziekan następnie w porozumieniu z Samorządem Studentów będzie powoływał prodziekanów. Prodziekani będą ustalani w stosunku do kierunków studiów, a nie w stosunku do form kształcenia.

prof. dr hab. inż. Aneta Kopeć zadała pytanie dotyczące mikrokursów. Poinformowała, że rozmawiała już w tym temacie z Prorektorem ds. Kształcenia. W projekcie, który mamy – Uczelnie Przyszłości – jednym z elementów kształcenia jest kształcenie poprzez mikrokursy, i uzyskanie efektów kształcenia przez studentów. Rekrutację chce się wprowadzić w marcu. Zapytała, kiedy możemy liczyć na zarządzenie w tym temacie, tak aby mogli dalej procedować projekt.

Prorektor ds. Kształcenia dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. URK, poinformował, że w tym momencie realizujemy dwa duże projekty związane z kształceniem. Pierwszym jest FERST, gdzie 13 kierunków zostało zgłoszonych do tego programu. Już na jego początku spotkaliśmy się z problemami, gdyż założyliśmy, że zarekrutujemy na te kierunki prawie 640 studentów.

okazuje się, że zarekrutowaliśmy 400 i nie wiadomo czy wszyscy będą studiować. Dodał, że wraz z Dyrektorem Centrum Administracyjnego Wsparcia Projektów składają do NCBiR pytania, np. czy możemy rekrutację rozłożyć na dwa etapy, tak aby dodatkowy nabór zrobić w przyszłym roku i wówczas dopełnić ten wskaźnik. Drugi projekt to wspomniana Uczelnia Przyszłości, gdzie jesteśmy w konsorcjum 12 uczelni. Liderem w projekcie jest NCBiR. Dodał, że bardzo dokładnie sprawdza wszystkie zapisy i dokumenty związane z tym programem. Rzeczywiście musimy zagwarantować studentom kształcenie w innej, nowej formie, czyli mikroprogramów i mikropoświadczeń. W programie nie ma adnotacji czy Lider projektu ma w obowiązku zagwarantowanie platformy do wydawania certyfikatów. Z projektu jasno to nie wynika, a prosił już o udzielenie takich informacji.

Dziekan Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt prof. Dorota Zięba-Przybylska poinformowała, że 4 listopada br. ma odbyć się w tym temacie spotkanie. Aktualnie, z informacji jakie posiada, zaangażowany w ten projekt jest m.in. Instytut Badań Edukacyjnych. Instytut ten, o ile się zgodzi będzie prawdopodobnie certyfikował mikropoświadczenia.

Prorektor ds. Kształcenia dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. URK, zapytał, czy będzie to dotyczyło wszystkich 12 uczelni. Dodał, że Rektor Politechniki Krakowskiej wspomniał, że zakupili program do certyfikowania. Sam rozmawiał z obecnym jak i poprzednim Prorektorem, którzy mówią, że na tę chwilę w przypadku mikropoświadczeń mają zrobioną jedynie otoczkę informatyczną. Nie mają, jak na razie, żadnych zarządzeń dot. mikroprogramów. Dodał, że w ubiegłym tygodniu uczestniczył w Konferencji Prorektorów Uczelni Technicznych, a wchodzi w ich skład także Prorektorzy uczelni przyrodniczo-rolniczych. Jest tam reprezentacja wszystkich kierunków i wydziałów. Z 33 uczelni, tylko 5 zadeklarowało, że albo jest na ukończeniu, albo ma skończone systemy do mikropoświadczeń. System ten, jak się okazuje, nie jest łatwy, bo wchodzi w kwestię pensum pracowników. Prorektor z Politechniki Warszawskiej, który wdrożył program kilkanaście miesięcy temu, w ramach konsorcjum Uniwersytetów Europejskich, powiedział, że wydziały niechętnie biorą w tym udział, gdyż ubywa ludzi na wydziale. Drugą kwestią pozostaje pytanie, czy, w jaki sposób i od kogo możemy brać pieniądze, a od kogo nie. Jeśli chcemy dawać mikropoświadczenia swoim studentom, to muszą być one wydane z zakresu nieobjętego programem studiów. Wówczas możemy za to brać pieniądze. Jeśli będą to mikropoświadczenia pokrywające się z jakimś przedmiotem programowym, to zgodnie z prawem nie będzie to przedmiot dodatkowy i nie możemy brać pieniędzy. Pytań w tym zakresie jest wiele. Jeśli będzie miał oficjalną informację, że

oprogramowanie informatyczne w ramach tego programu lider projektu nam nie zapewni, to jeśli Rektor skonsultuje się z Rektorami AGH i PK, to może w ramach Związku Uczelni InnoTechKraK można spróbować taką sieć stworzyć, do wspólnego wykorzystania jednej platformy informatycznej. Dodał, że czytał w wywiadzie, że Rektor PK wspomniał, że zależało by mu na tym, aby taka sieć powstała. Dodał, że rozmawiał z Prorektorem ds. Kształcenia AGH, gdzie dowiedział się, że oni także od zera tworzą ten system. Powiedział, że zrobi wszystko co się da, aby studenci z tego programu otrzymali mikropoświadczenia. Musimy to ująć systemowo. Zarządzenie w tym temacie jest już przygotowane, ale jak wiemy zarządzenia te są bardzo trudne i wymagają przedyskutowania każdego ustępu i punktu po punkcie. Musimy w tym przypadku założyć efekty uczenia się. Musimy tu powołać – na poziomie dziekańskim czy rektorskim – zespół ds. mikropoświadczeń. Poza tym, Senacka Komisja ds. Kształcenia dostała ponadto opiniowanie mikroprogramów, które muszą zająć specjalne zespoły. Prawdopodobnie na szczeblu uczelni wszystkie mikroprogramy muszą się składać. Zdaje sobie sprawę z ważności tego zadania, zna dokładnie zapisy projektu Uczelnie Przyszłości.

Rektor potwierdził deklarację Rektora Politechniki Krakowskiej. Ale AGH idzie swoją drogą w tym temacie. Zawsze pozostaje kwestia, że skoro AGH i PK się nie porozumiały w tym temacie to ciężko będzie to zrobić w trójkę. Ponadto w projektach tych pieniądze są tam, gdzie nie ma pracy, a tam gdzie jest do wykonania praca to nie ma pieniędzy. Jeśli będziemy mieli sytuację, że mikropoświadczenia będą wymagały zapłaty za nie to ciekawe z czego my ściągniemy koszty pośrednie. Powoli sprawa się komplikuje. Ministerstwo stworzyło projekt, pod przepisy prawa, których jeszcze nie miało. Jeśli dziś będziemy wprowadzać jakiegokolwiek rozwiązania, nie mając rozporządzenia Ministra to się skomplikuje. Dlatego na razie nie będziemy podejmować wiążących decyzji. W przypadku zespołu uważa, że powinno się to organizować przez Kolegium wydziału, będą sprawy także z dyscypliną i danym funkcjonowaniem jednostki. Senacka Komisja ds. Kształcenia nie może się zajmować efektami kształcenia np. na Wydziale Technologii Żywności.

Prorektor ds. Kształcenia dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. URK, poinformował, że nie ma wymogu, aby mikropoświadczenia były opiniowane przez Senat. Wspomniał o Zespole zadaniowym do tego tematu, aby opiniował mikropoświadczenia, które potem Prorektor ds. Kształcenia będzie zatwierdzał. Najczęściej właśnie to oni będą wydawali te poświadczenia.

Rektor powiedział, że w zapisie dot. studiów podyplomowych widnieje, że jednostką która opiniuje jest wydział lub Kolegium wydziału lub nawet katedra. Są konkretne zapisy

w przypadku Regulaminu Studiów Podyplomowych. Ale jak wspomniał, obecnie nie będziemy wykonywać żadnych znaczących ruchów, dopóki nie będzie konkretnych rozporządzeń z MNiSW. Na razie brak wytycznych i aktów wyższego szczebla w tym temacie.

Przewodnicząca NSZZ „Solidarność” dr inż. Joanna Stabryła zapytała, czy kierownicy katedr będą również opiniowani na nowo i czy takie wybory się odbędą.

Rektor powiedział, że kierownicy katedr dostawali powołania bezterminowe. Dlatego zgodnie ze Statutem nie przewidujemy zmian na tych stanowiskach. Chyba, że wpłynęły wnioski o odwołanie kierownika. Przypomniał, że w dwóch miejscach planowane jest naniesienie zmian w Statucie – pierwsze to wspomniane zgłaszanie kandydatów przez trzy osoby, drugi zapis dotyczy ordynacji wyborczej i delegacji kandydatów do drugiej tury wyborów. Powinien być tu zapis, że przechodzą tylko te osoby, które otrzymały największą liczbę głosów, plus jedna więcej. W drugiej turze powinna decydować większość głosów. Wówczas będą tylko dwie tury wyborów. Wspomniano także o kadencyjności kierowników katedr, ale także ograniczenie kadencyjności dziekanów. Obecnie nie mamy takiego zapisu w Statucie, a taka jest interpretacja MNiSW. W stosunku do kadencyjności kierowniczych nie ma takiego zapisu w Ustawie i ograniczeń za tym idących. Jeśli jednak społeczność Uczelni tego chce, to takie zapisy zostaną wprowadzone do Statutu.

Dziekan Wydziału Hodowli i Biologii Zwierząt prof. dr hab. Dorota Zięba-Przybylska powiedziała, że ostatnie powołanie na kierownika katedry otrzymała z terminowym wyznaczeniem.

Protokołowała:

Przewodniczący Senatu

mgr inż. Ewelina Korbut

dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. URK

Osoba odpowiedzialna za głosowanie elektroniczne:

mgr Monika Marszałik