

## PROTOKÓŁ NR 1/2020

z posiedzenia Senatu Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie  
w dniu 31 stycznia 2020 roku

### Obecni:

Prof. dr hab. inż. Włodzimierz Sady	Rektor
Prof. dr hab. inż. Florian Gambuś	Prorektor ds. Nauki i Wsp. Z Zagr.
Prof. dr hab. inż. Krzysztof Ostrowski	Prorektor ds. Org. i Rozw. Uczelni
Dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR	Prorektor ds. Dydak. i Studenckich
Prof. dr hab. inż. Andrzej Lepiarczyk	Dziekan WR-E
Prof. dr hab. inż. Marcin Pietrzykowski	Dziekan WL
Prof. dr hab. inż. Czesław Klocek	Dziekan WHiBZ
Prof. dr hab. inż. Krzysztof Gawroński	Dziekan WIŚiG
Prof. dr hab. inż. Stanisław Mazur	Dziekan WBiO
Dr hab. lek. wet. Kazimierz Tarasiuk, prof. UR	Dyrektor UCMW
Prof. dr hab. inż. Barbara Filipek-Mazur	przedst. prof. WR-E
Prof. dr hab. inż. Janusz Żmija	przedst. prof. WR-E
Dr hab. inż. Andrzej Krasnodębski, prof. UR	przedst. prof. WR-E
Dr hab. inż. Krzysztof Leszczyński	przedst. prof. WL
Prof. dr hab. inż. Zygmunt Kowalski	przedst. prof. WHiBZ
Dr hab. inż. Barbara Tombarkiewicz, prof. UR	przedst. prof. WHiBZ
Prof. dr hab. inż. Bogusław Michalec	przedst. prof. WIŚiG
Dr hab. inż. Andrzej Bogdał, prof. UR	przedst. prof. WIŚiG
Prof. dr hab. inż. Rafał Barański	przedst. prof. WBiO
Prof. dr hab. inż. Tadeusz Juliszewski	przedst. prof. WIPiE
Prof. dr hab. inż. Krzysztof Surówka	przedst. prof. WTŻ
Prof. dr hab. inż. Krzysztof Żyła	przedst. prof. WTŻ
Dr inż. Zofia Kmieciak-Kiszka	przedst. pom. naucz. ak. WR-E
Dr inż. Jacek Banach	przedst. pom. naucz. ak. WL
Dr inż. Zenon Podstawski	przedst. pom. naucz. ak. WHiBZ
Dr hab. inż. Zbigniew Siejka	przedst. pom. naucz. ak. WIŚiG
Dr inż. Krzysztof Tokarz	przedst. pom. naucz. ak. WBiO
Dr inż. Jerzy Pałasiński	przedst. pom. naucz. ak. WTŻ
Mgr inż. Marzena Dyba	przedst. prac. tech.
Mgr inż. Maria Kwaśniewska	przedst. prac. tech.
Stanisław Szetner	przedst. prac. obsługi
Mgr inż. Piotr Zięba	przedst. doktorantów
Dawid Szmyd	przedst. studentów WR-E
Urszula Kagan	przedst. studentów WBiO
Monika Pawińska	przedst. studentów WIPiE
Dominika Gubała	przedst. studentów WTŻ

### Z głosem doradczym:

Dr Bożena Pietrzyk	Dyrektor Biblioteki Głównej
Mgr inż. Artur Szymacha (wz. Kanclerza)	Dyrektor ds. Technicznych
Mgr Maciej Oleksiak	Kwestor
Dr inż. Joanna Stabryła	Przewodnicząca NSZZ „S”
Mgr Mariusz Kwinta-Pudelko	Przewodniczący ZZ PNNA UR

### **Zaproszeni:**

Mgr Ewa Weysenhoff  
Dr Szymon Sikorski  
Dr hab. inż. Jacek Pijanowski, prof. UR

Prof. dr hab. inż. Władysław Migdał

Radca Prawny  
Dyrektor Biura Rektora  
Koordynator dyscypliny inżynieria  
lądowa i transport  
Przewodniczący Uczelnianej  
Komisji Wyborczej

### **Nieobecni – usprawiedliwieni:**

Prof. dr hab. inż. Sławomir Kurpaska  
Prof. dr hab. inż. Agnieszka Filipiak-Florkiewicz  
Prof. dr hab. inż. Jarosław Socha  
Dr hab. inż. Andrzej Kalisz, prof. UR  
Prof. dr hab. inż. Jarosław Frączek  
Dr inż. Katarzyna Grotkiewicz  
Mgr Marta Janda-Pajak  
Mgr inż. Łukasz Orzechowski  
Mgr Marta Gorgoń  
Daria Okła  
Piotr Borczyński  
Bartłomiej Bąba  
Maciej Fryźlewicz  
Jakub Chuchmacz  
Dr hab. inż. Piotr Kacorzyk, prof. UR  
Mgr inż. Izabella Majewska

Dziekan WIPiE  
Dziekan WTŻ  
przedst. prof. WL  
przedst. prof. WBiO  
przedst. prof. WIPiE  
przedst. pom. naucz. ak. WIPiE  
przedst. naucz. ak. jedn. ogólnoucz  
przedst. prac. tech.  
przedst. prac. adm.  
Przewodniczący URSS  
przedst. studentów WL  
przedst. studentów WHiBZ  
przedst. studentów WiSiG  
przedst. studentów UCMW UJ-UR  
Przewodniczący ZNP  
Rzecznik Prasowy

\*\*\*\*\*

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia Senatu.
2. Informacje:
  - a) Rektora,
  - b) Dziekanów.
3. Poparcie wniosku o nadanie tytułu profesora Panu dr. hab. Piotrowi Siwkowi, prof. UR.
4. Wyznaczenie recenzentów rozprawy doktorskiej pt. „Metoda wyznaczania zasobów terenów inwestycyjnych” przygotowanej przez panią mgr inż. Anitę Kukulską-Kozieł, w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport.
5. Powołanie Uczelnianej Komisji Wyborczej.
6. Określenie szczegółowego podziału miejsc mandatowych w Kolegium elektorów następnej kadencji.
7. Opinia Senatu w sprawie weryfikacji składu rad dyscyplin.



8. Opinia w sprawie przekształcenia jednostki międzywydziałowej pn. Centrum Badawcze Ochrony i Rozwoju Ziem Górskich w jednostkę ogólnouczelnianą.
9. Informacja w sprawie Planu inwestycji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie na lata 2020 – 2024 oraz Planu remontów na rok 2020.
10. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Senatu w dniu 20 grudnia 2019 r.
11. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

\*\*\*\*\*

#### Ad 1

**Rektor** przedstawił porządek obrad, który został jednomyślnie zatwierdzony.

#### Ad 2

**Rektor** poinformował, że w okresie od ostatniego posiedzenia Senatu zmarli: prof. dr hab. inż. Tadeusz Kołczak – emerytowany pracownik Wydziału Technologii Żywności; pani Aleksandra Epler – emerytowany pracownik Biblioteki Głównej UR, pan Michał Chrzęszcz – pracownik Działu Gospodarki Nieruchomościami. Senat uczcił Ich pamięć chwilą ciszy.

**Rektor** wręczył list gratulacyjny dla prof. Janiny Gospodarek, której Prezydent RP nadał tytuł profesora nauk rolniczych.

**prof. Janina Gospodarek** podziękowała za zaproszenie, wręczenie listu gratulacyjnego oraz stworzenie warunków do osiągnięcia tego tytułu. Szczególnie podziękowania skierowała do władz Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego.

**Rektor** poinformował, że pani Dziekan Wydziału Technologii Żywności prof. Agnieszka Filipiak-Florkiewicz również otrzymała tytuł profesora nauk rolniczych, ale z powodu zgłoszonej nieobecności list zostanie wręczony na kolejnym posiedzeniu Senatu.

**Rektor** poinformował, że:

- Studentka Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji – Monika Mrozek otrzymała stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za znaczące osiągnięcia;
- w roku 2019 Uniwersytet Rolniczy w Krakowie uzyskał finansowanie z Narodowego Centrum Nauki dla 14 projektów badawczych na łączną kwotę 5 583 091 zł w tym: Wydział Leśny – 8 projektów, Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa – 5 projektów, Ośrodek Medycyny Eksperymentalnej i Innowacyjnej – 1 projekt; oraz 14 działań naukowych w konkursie MINIATURA na łączną kwotę 546 730 zł w tym: Wydział Leśny – 4, Wydział Inżynierii Środowiska i Geodezji – 3, Wydział Biotechnologii i Ogrodnictwa – 3, Wydział Hodowli i Biologii Zwierząt – 2, Wydział Technologii Żywności – 2;
- Studentka Wydziału Rolniczo-Ekonomicznego Aniela Dymiszkiwicz odniosła kolejny sukces sportowy. Tym razem została Mistrzynią Australii w biegu na 15 km open.

#### Ad 3

**Dziekan Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa prof. Stanisław Mazur** przedstawił materiały w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora panu dr hab. Piotrowi Siwkowi, prof. UR. Materiał załączony do oryginału protokołu.

**Rektor** powiedział, że kiedyś pracował z prof. Piotrem Siwkim w tej samej jednostce badawczej. Nominat zaraz po ukończeniu studiów w Bułgarii przyjmowany był do pracy na Uczelni przez prof. Tadeusza Wojtaszka. Poinformował, że prof. Piotr Siwek jest człowiekiem bardzo



pracowitym, spokojnym, koleżeńskim i poczciwym, chętnie niosącym pomoc innym. Pod względem dorobku naukowego oraz swojej postawy etycznej w pełni zasługuje na tytuł profesora. Na pewno nie przyniesie ujmy nauce polskiej ani Uniwersytetowi Rolniczemu.

*W tajnym głosowaniu Senat podjął uchwałę nr 1/2020 następującej treści:*

*Na podstawie art. 27 ust. 2 pkt 3 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. O stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t. jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 ze zm.) w zw. z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 lit. b Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 ze zm.),*

*na wniosek Rektora,*

*Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie popiera wniosek o nadanie tytułu profesora dr. hab. Piotrowi Siwkowi, prof. UR.*

*Uprawnionych do głosowania 28 członków Senatu, obecnych 23, w głosowaniu udział wzięło 23. Oddano 23 ważne głosy: 23 za.*

**Dziekan Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa prof. Stanisław Mazur** podziękował za pozytywne rozpatrzenie wniosku. Poinformował, że pozytywne głosowanie jest bardzo istotne dla prof. Siwka.

Ad 4

**Koordynator Dyscypliny Inżynieria Lądowa i Transport dr hab. inż. Jacek Pijanowski, prof. UR** przedstawił materiały w sprawie wyznaczenia recenzentów rozprawy doktorskiej pt. „Metoda wyznaczania zasobów terenów inwestycyjnych” przygotowanej przez panią mgr inż. Anitę Kukulską-Kozieł, w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport. Poinformował, że dyscyplina inżynieria lądowa i transport nie ma jeszcze pełnych praw do nadawania stopnia doktora. Materiał załączony do oryginału protokołu.

**Dziekan Wydziału Inżynierii Środowiska i Geodezji prof. Krzysztof Gawroński** poinformował, że specjalności naukowe obu pań recenzentek w pełni wpisują się w problematykę pracy doktorskiej, którą doktorantka pod jego opieką wykonała.

*W tajnym głosowaniu Senat podjął uchwałę nr 2/2020 następującej treści:*

*Na podstawie art. 14 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. O stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t. jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 ze zm.) w zw. z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 lit. b Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r.,*



poz. 1669 ze zm.) w zw. z § 28 ust. 3 Statutu Uczelni z dnia 14 czerwca 2019 r.,

na wniosek Rektora,

1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie wyznacza na recenzentów rozprawy doktorskiej pt. „Metoda wyznaczania zasobów terenów inwestycyjnych” przygotowanej przez mgr inż. Anitę Kukulską-Koziel następując osoby:

- 1) dr hab. inż. Katarzynę Joannę Sobolewską-Mikulską, prof. PW,
- 2) dr hab. inż. Katarzynę Kocur-Bera, prof. UWM.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uprawnionych do głosowania 28 członków Senatu, obecnych 23, w głosowaniu udział wzięło 23. Oddano 23 ważne głosy: 23 za.

Ad 5

Rektor przedstawił informację w sprawie Planu inwestycji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie na lata 2020 – 2024 oraz Planu remontów na rok 2020. Materiał załączony do oryginału protokołu.

Przewodniczący Uczelnianej Komisji Wyborczej prof. Władysław Migdał poinformował, że zgodnie z §11 Ordynacji Wyborczej Uniwersytetu Rolniczego przewodniczącego i członków Uczelnianej Komisji Wyborczej powołuje Senat, na wniosek Rektora, nie później niż do dnia 1 lutego ostatniego roku kadencji. W skład Uczelnianej Komisji Wyborczej oprócz przewodniczącego wchodzi po dwóch przedstawicieli z każdego Wydziału, jeden przedstawiciel z jednostek ogólnouczelnianych, jeden przedstawiciel jednostek administracyjnych i po jednym przedstawicielu z Samorządu Studentów i Samorządu Doktorantów. Dodał, że poprosił Związki Zawodowe o oddelegowanie po jednym przedstawicielu do prac w komisji jako obserwatorów. Przedstawiciele ci będą niezbędni także przy wyborach do rad dyscyplin. Z doświadczenia wie, że przy wyborach każda pomoc jest potrzebna. Przedstawił skład Uczelnianej Komisji Wyborczej na kadencję 2020 – 2024. Materiał załączony do oryginału protokołu.

*W jawnym głosowaniu Senat podjął uchwałę nr 3/2020 następującej treści:*

*Na podstawie § 11 ust. 1 i 2 załącznika nr 5 pn. Ordynacja wyborcza do Statutu Uczelni z dnia 14 czerwca 2019 r.,*

na wniosek Rektora,

1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie powołuje Uczelnianą Komisję Wyborczą na kadencję 2020 – 2024 w składzie:

- 1) dr hab. inż. Andrzej Krasnodębski, prof. UR
- 2) dr hab. inż. Robert Witkowicz, prof. UR
- 3) dr hab. inż. Grzegorz Szewczyk, prof. UR

- 4) *dr hab. inż. Stanisław Zięba, prof. UR*
- 5) *dr hab. inż. Grzegorz Kaczor, prof. UR*
- 6) *dr hab. inż. Tadeusz Gargul*
- 7) *dr hab. inż. Jarosław Kański, prof. UR*
- 8) *dr Małgorzata Szczęsna*
- 9) *dr hab. inż. Zbigniew Kowalczyk*
- 10) *dr hab. inż. Urszula Sadowska, prof. UR*
- 11) *prof. dr hab. Elżbieta Sikora*
- 12) *dr hab. inż. Stanisław Kowalski, prof. UR*
- 13) *prof. dr hab. Adela Adamus*
- 14) *dr hab. Jan Błaszczyk*
- 15) *mgr Marta Janda-Pajak*
- 16) *mgr Halina Uznańska*
- 17) *Katarzyna Madej*
- 18) *mgr inż. Joanna Krużel*
- 19) *dr hab. inż. Barbara Tombariewicz, prof. UR*
- 20) *dr inż. Jan Kołodziej*
- 21) *mgr inż. Rafał Ludwikowski*

2. *Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

*Uprawnionych do głosowania 50 członków Senatu, obecnych 36, w głosowaniu udział wzięło 36. Oddano 36 ważnych głosów: 36 za.*

#### Ad 6

**Rektor** przedstawił wniosek w sprawie określenia szczegółowego podziału miejsc mandatowych w Kolegium elektorów następnej kadencji.

**Przewodniczący Uczelnianej Komisji Wyborczej prof. Władysław Migdał** poinformował, że podział wspomnianych miejsc określa §30 Statutu. Kolegium elektorów składa się ze 100 osób, z czego prof. i prof. UR są w liczbie 50 osób, pozostałych nauczycieli akademickich 20 osób, przedstawiciele samorządu studentów i samorządu doktorantów 20 osób oraz pracowników niebędących nauczycielami akademickimi 10 osób. Podział mandatów określa z kolei §26 punkt 1, zdanie 3 ordynacji wyborczej, gdzie dokonuje się go proporcjonalnie do liczby zatrudnionych pracowników na wydziale. Przedstawił podział mandatów na wydziałach. Dodał, że wśród studentów mandatów będzie 19, a doktoranci będą mieli 1. Materiał załączany do oryginału protokołu.

*W jawnym głosowaniu Senat podjął uchwałę nr 4/2020 następującej treści:*

*Na podstawie § 30 ust. 5 Statutu Uczelni z dnia 14 czerwca 2019 r.,*

*na wniosek Rektora,*

*1. Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie określa szczegółowy podział miejsc mandatowych w Kolegium elektorów następnej kadencji.*



2. *Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

*Uprawnionych do głosowania 50 członków Senatu, obecnych 36, w głosowaniu udział wzięło 36. Oddano 36 ważnych głosów: 36 za.*

Przewodniczący Uczelnianej Komisji Wyborczej prof. Władysław Migdał przedstawił harmonogram wyborczy. Materiał załączony do oryginału protokołu.

Rektor powiedział, że 13 marca br. konieczne będzie nadzwyczajne posiedzenie Senatu, w celu zaopiniowania kandydatów na Rektora

Ad 7

Rektor przedstawił wniosek dot. opinii Senatu w sprawie weryfikacji składu rad dyscyplin.

Prorektor ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni prof. Krzysztof Ostrowski przypomniał, że §25 ust. 7 Statutu mówi, że Rektor każdego 31 grudnia danego roku dokonuje weryfikacji liczby członków rad dyscyplin na zasadach określonych w ust. 5 i w zależności od wyników weryfikacji po uzyskaniu opinii Senatu może: zarządzić wybory uzupełniające do rady dyscypliny, rozwiązać radę dyscypliny w przypadku zmniejszenia się liczby członków dyscypliny poniżej liczby wymaganej przez ustawę dla ewaluacji oraz zarządzić wybory do rady dyscypliny dla dyscypliny, która w ciągu roku osiągnęła liczbę członków dyscypliny wymaganą przez ustawę dla ewaluacji. Dotyczy nas pierwszy zapis. Tak się składa, że na naszej Uczelni mamy 12 dyscyplin naukowych, z czego dwie dyscypliny, które mają uprawnienia do doktoryzowania nie miały kompletnego składu jeśli chodzi o grupę prof. i prof. UR. W ciągu tego roku pewna grupa pracowników awansowała na stanowiska prof. UR, i dzięki temu w obydwu tych dyscyplinach – ekonomia i finanse oraz inżynieria lądowa i transport rady uzyskały w grupie prof. i prof. uczelni odpowiednią liczbę członków w liczbie 8. Liczba ta gwarantuje i pozwala, aby Senat mógł upoważnić daną grupę dyscypliny do przeprowadzania postępowań naukowych. W tych dwóch dyscyplinach grupy pracowników prof. i prof. UR powiększyły się o taką liczbę, że w grupie ekonomia i finanse liczba ich wynosi 9 osób. Według wymogów również powinna mieć 9 osób, zatem w tym przypadku wybory nie będą konieczne, gdyż z automatu wchodzi w nią wszyscy. W tej radzie dyscypliny jedna z osób, która awansowała na stanowisko prof. UR była w grupie adiunktów i tu właśnie wymagany jest wybór uzupełniający. W radzie dyscypliny inżynieria lądowa i transport w grupie pracowników prof. i profesorów UR przybyło 2 pracowników, którzy uzupełnili skład tej rady do liczby 8, przy czym wyliczona liczba osób wynosi 10, mamy więc zapas jeszcze dwóch osób. Jednak liczba 8 odpowiada zapisowi naszego Statutu, który pozwala na powierzenie przez Senat radzie dyscypliny prowadzenia postępowań w tym zakresie. Jeśli opinia Senatu będzie pozytywna tak właśnie się stanie. Dlatego też, taka sytuacja jak miała dziś miejsce podczas obrad Senatu, gdzie to konieczny był wybór recenzentów, odbędzie się już przez odpowiednią radę dyscypliny. W pozostałych dyscyplinach ruchy personalne były bardzo niewielkie i nie wpłynęły na potrzebę zmian w składach rad dyscyplin. Poprosił o pozytywne zaopiniowanie tego wniosku. Materiał załączony do oryginału protokołu.

Rektor powiedział, że na posiedzeniu KRASP, które odbyło się w Łodzi dowiedział się, że przed wyborami nowego prezydenta RP nie będzie żadnych poprawek w ustawie o szkolnictwie wyższym. Wystosowano prośbę, aby gromadzić uwagi do obecnej Ustawy, tak aby w przyszłości można było je nanieść. Ponadto nie będzie przedłużanej kadencji dla rektorów sprawujących obecnie funkcję.

*W jawnym głosowaniu Senat podjął uchwałę nr 5/2020 następującej treści:*



*Na podstawie § 17 ust. 1 pkt 16 w związku z § 25 ust. 7 Statutu Uczelni z dnia 14 czerwca 2019 r.,*

*na wniosek Rektora,*

*Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie pozytywnie opiniuje podjęcie przez Rektora czynności związanych z zarządzeniem wyborów uzupełniających do rad dyscyplin naukowych, wynikających z weryfikacji liczby członków dyscyplin naukowych reprezentowanych w Uczelni na dzień 31 grudnia 2019 r.*

*Uprawnionych do głosowania 50 członków Senatu, obecnych 36, w głosowaniu udział wzięło 36. Oddano 36 ważnych głosów: 36 za.*

Ad 8

**Rektor** przedstawił wniosek dot. opinii w sprawie przekształcenia jednostki międzywydziałowej pn. Centrum Badawcze Ochrony i Rozwoju Ziem Górskich w jednostkę ogólnouczelnianą. Materiał załączony do oryginału protokołu.

**Prorektor ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni prof. Krzysztof Ostrowski** przypomniał, że od kiedy wprowadzono nowy Statut na naszej Uczelni nie ma już jednostek międzywydziałowych, są tylko jednostki ogólnouczelniane. Wspomniane Centrum jest obecnie jedyną jednostką, która ma status jednostki międzywydziałowej. Struktura taka nie może obecnie funkcjonować. §45 Ust. 2 Statutu wyraźnie mówi, iż jednostki ogólnouczelniane powołuje, przekształca lub likwiduje Rektor po zasięgnięciu opinii Senatu oraz koordynatora dyscypliny, jeżeli jednostka jest powołana do realizacji zadań związanych z działalnością naukową.

*W jawnym głosowaniu Senat podjął uchwałę nr 6/2020 następującej treści:*

*Na podstawie § 17 ust. 1 pkt 16 w związku z § 45 ust. 2 Statutu Uczelni z dnia 14 czerwca 2019 r.,*

*na wniosek Rektora,*

*Senat Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie pozytywnie opiniuje przekształcenie jednostki międzywydziałowej pn. Centrum Badawcze Ochrony i Rozwoju Ziem Górskich w jednostkę ogólnouczelnianą.*

*Uprawnionych do głosowania 50 członków Senatu, obecnych 36, w głosowaniu udział wzięło 36. Oddano 36 ważnych głosów: 36 za.*

Ad 9

**Dyrektor ds. Technicznych mgr inż. Artur Szymacha** przedstawił informacje w sprawie Planu inwestycji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie na lata 2020 – 2024 oraz Planu remontów



na rok 2020. Dodał, że punkt dotyczy dwóch Uchwał przyjętych na posiedzeniu Senackiej Komisji ds. Inwestycji i Remontów. Materiał załączony do oryginału protokołu.

**Rektor** poinformował, że 29 stycznia br. był wraz z Kanclerzem na spotkaniu w MNiSW. Odbyli spotkanie z wiceministrem Sebastianem Skuzą. Celem spotkania było przekazanie informacji o rozstrzygnięciu procesu sądowego w sprawie Budynku Jubileuszowego oraz informacji, iż wystąpiliśmy już do Wojewody Małopolskiego o przekazanie tego majątku dla naszej Uczelni. Ponadto rozmawiano o planowanym dużym remoncie generalnym Budynku Jubileuszowego, którego koszt obliczono na 80-90 mln zł. Można dyskutować czy nie lepiej zburzyć budynek i postawić nowy, lub wybudować gdzie indziej. Ważne jest to, że mamy olbrzymie zadanie przed sobą, bo lada moment budynek ten może zostać wyłączony technicznie z eksploatacji, a my musimy te jednostki, które się w nim znajdują gdzieś zagospodarować. Bez względu na to czy budynek zostanie zamknięty, czy przystąpimy do remontu musimy znaleźć zaplecze dla jednostek obecnie się w nim znajdujących. Będzie to bardzo trudne zadanie logistyczne, w przeszłości zdarzały się nam przypadki, kiedy to ze względu na różnego rodzaju wypadki nasze jednostki wspólnie mieściły się w innych placówkach, znajdowano dogodne rozwiązania. W przyszłości również trzeba będzie znaleźć takie rozwiązanie dla jednostek z Budynku Jubileuszowego. Będzie to zadaniem przyszłych władz. Poinformował, że wiceminister był perfekcyjnie przygotowany do rozmowy w tym temacie. Na spotkanie zaprosił także Dyrektora ds. Inwestycyjnych. W trakcie rozmów rozpoczęto planowanie pozyskania środków z różnych funduszy na pokrycie potrzeb wspomnianego remontu. Rozmowy były bardzo obiecujące. Jest jednak jeden warunek – najpierw musimy się stać właścicielem tego Budynku. Nie wiadomo czy Wojewoda Małopolski jest władny przekazać nam ten majątek. Wspomniał, że przez cały czas pełnienia funkcji Rektora nauczył się rozmawiać i przecierać drogi, które ułatwią nam pozytywne rozwiązanie spraw. Ma nadzieję, iż doprowadzi do końca także tą sprawę. Podziękował wszystkim, którzy przysłużyli się do tego, że sprawy te idą pozytywnie do przodu. Wymienił tu mec. Ewę Weyssenhoff, której serdecznie podziękował, bo dzięki jej wiedzy i życzliwej pomocy sprawy potoczyły się do pozytywnego rozstrzygnięcia dla nas. Poinformował, że w przyszłym tygodniu wybiera się na spotkanie do Wojewody Małopolskiego w celu rozmów o przekazaniu Budynku Jubileuszowego. Wiceminister Skuza był bardzo zorientowany w wydatkach UR, wiedział, że część środków z otrzymanych przez MNiSW obligacji przekazujemy na wybudowanie kliniki dla małych zwierząt. Wiceminister poinformował, że przekazane będą dalsze środki w formie obligacji lub pieniądze dla UR, abyśmy nie byli zmuszeni rezygnować z wcześniej otrzymanych obligacji. Nadmienił, że wiceminister Sebastian Skuza będzie obecny na Balu Rektora UR.

**prof. Janusz Żmija** powiedział, że w latach 70. budynek ten wraz z terenem został wpisany do ksiąg wieczystych przez Uniwersytet Jagielloński jako jego własność. W późniejszych latach UR nie był w stanie wygrać tego majątku, zrobił to Skarb Państwa. Mec. Ewa Weyssenhoff od samego początku prowadziła tę sprawę. Uważa, że nie powinniśmy rozmawiać i myśleć w kategoriach czy ten budynek powinien być nasz czy nie, musimy go mieć. Teren, na którym znajduje się ten budynek jest bardzo cenny, a jego lokalizacja doskonała. Dodał, że prof. Franciszek Ziejka chciał budować w tym miejscu dom dla starszych profesorów, może teraz Rektor to zrobi.

**Rektor** poinformował, że podczas rozmów z wiceministrem Sebastianem Skuzą był moment, kiedy omawiano różne alternatywy. Powiedział wtedy, iż ze względu na to, że budynek ten jest po między Biblioteką Jagiellońską a Akademią Górniczo-Hutniczą w naukowym kompleksie jest to tak prestiżowe miejsce, że nie wyobraża sobie, aby nie było tam naszej placówki. Powiedział podczas spotkania, że nie wie czy za 10-15 lat nasz Uniwersytet nie wejdzie albo w skład UJ albo w wyniku Związku Uczelni z AGH i PK nie stanie się jakimś innym organizmem naukowym. Wiceminister Skuza ożywił się wówczas. Przypuszczalnie ze względu na tezę którą głosi Minister Gowin o łączeniu Uczelni. To przekonało, iż jak najbardziej budynek ten zasługuje na dofinansowanie i utrzymanie w zasobach nauki krakowskiej.



**Prorektor ds. Dydaktycznych i Studenckich dr hab. inż. Sylwester Tabor, prof. UR**, zwrócił uwagę, iż w Planie inwestycji Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie na lata 2020 – 2024 pod pozycją nr. 17 znajduje się rozbudowa klubu Arka. Poinformował, iż klub ten został wyłączony z użytkowania, gdyż badania techniczne wskazały na jego realne zagrożenie dla życia człowieka. W wyniku wyceny działań inwestycyjnych i remontowych w tym klubie wyszło, iż wartość całkowita remontu dochodziłaby do 8 mln zł, a w rzeczywistości pewnie wyszłoby to w granicach 10 mln zł. W rezultacie zwrócił się do Rektora z prośbą o wstrzymanie tych działań remontowych, gdyż obecnie mamy inne ważniejsze inwestycje. Część działalności klubu będzie przenoszona do klubu Buda, a część działalności artystycznej związanej choćby z zespołem Skalni czy Chórem UR planowana jest do przeniesienia na nowo wyremontowaną część stołówki UR. Będzie to tak zorganizowane, aby można było rozstawić tam nagłośnienie i organizować występy. Przepraszył, iż w zaistniałej sytuacji nie jest w stanie spełnić wszystkich oczekiwań studentów, nie ma takich możliwości finansowej. Studenci sami wyszli z inicjatywą i rozpoczęli rozmowy z Samorządem Studentów Politechniki Krakowskiej, aby w tym roku wspólnie zorganizować Juwenalia. Dalsze losy klubu Arka wymagają głębszej analizy.

#### Ad 10

Protokół z posiedzenia Senatu w dniu 20 grudnia 2019 r. został jednogłośnie zatwierdzony.

#### Ad 11

**Rektor** poinformował, że zaprosił na dzisiejsze spotkanie Dyrektora LZD w Krynicy mgr inż. Józefa Bogacza wraz z jego zastępcą Aleksandrem Kuszeninem. Dodał, że Dyrektor LZD poprosił o nie przedłużanie zatrudnienia do końca sierpnia. W związku z tym zaszła konieczność wyznaczenia na jego miejsce nowego Dyrektora LZD w Krynicy, tak, aby ciągłość władzy została zachowana. Na to miejsce został wybrany dotychczasowy zastępca Dyrektora LZD Aleksander Kuszenin. JM Rektor wręczył list z podziękowaniami dla Józefa Bogacza – wieloletniego Dyrektora LZD w Krynicy-Zdroju oraz przekazał pamiątkowy obraz z wizerunkiem Krakowa. Przedstawił nowego Dyrektora LZD Aleksandra Kuszenina.

**Dyrektor LZD w Krynicy mgr inż. Józef Bogacz** podziękował Rektorom UR, począwszy od prof. Kazimierza Kosiniaka-Kamysza poprzez prof. Zbigniewa Ślipka, prof. Janusza Żmiję i prof. Włodzimierza Sady. Wspomniał, że po ponad 20 latach pracy w Lasach Państwowych postanowił zmienić pracę i został zatrudniony w LZD. Zastanawiał się wówczas czy dokonał właściwego wyboru, czy była to może błąd. Przepracował 25 lat. Obecnie z perspektywy tych 25 lat może powiedzieć, iż była to bardzo dobra decyzja. Jest bardzo zadowolony, bardzo dużo się nauczył i dowiedział. Jego praca i to co zrobił nie byłoby możliwe bez wsparcia i życzliwości władz Uczelni. Nie ma instytucji, w której nie byłoby skarg na jego osobę, ale zawsze mógł liczyć na wsparcie władz Uczelni. Podziękował wszystkim oraz złożył życzenia wszelkiej pomyślności zarówno dla Uczelni jak i dla pracowników.

**prof. Janusz Żmija** w imieniu swoim, jak i poprzednich Rektorów podziękował za wypowiedziane słowa. Uważa, że Rektorzy zawsze podejmują dobre decyzje, ale ta którą podjął Rektor prof. Kazimierz Kosiniak-Kamysz była bardzo dobra – zatrudnienie mgr. inż. Józefa Bogacza jako dyrektora LZD w Krynicy. Czasy były wówczas trudne, ale współpraca się jakoś układała. Ma świadomość, że współpraca z profesorami jest ciężka, bo każdy profesor to instytucja. Dyrektor LZD musiał nie tylko manewrować między profesorami, ale także między władzami UR i rektorami. Leśny Zakład Doświadczalny w Krynicy zawsze funkcjonował dobrze, został przez dyrektora przeorganizowany. Przyszłemu dyrektorowi życzy dobrego prowadzenia tej jednostki.

**Rektor** powiedział, że szczególnie starsi pracownicy UR, którzy pamiętają domki kempingowe i wyjazdy na wczasy do LZD widzą jak dawniej wyglądała ta jednostka, a jak wygląda obecnie. Na



tej podstawie już widać, że jest za co podziękować władzom LZD w Krynicy. Ta poprzeczka jest wysoko postawiona dla nowego dyrektora, ale uważa, że nowemu dyrektorowi jako naszemu absolwentowi nie zabraknie chęci do dalszego działania, szczególnie przy zdobytym doświadczeniu u boku mgr inż. Józefa Bogacza. Złożył życzenia mgr. inż. Aleksandrowi Kuszeninowi oraz wręczył pamiątkową książkę.

**Prorektor ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni prof. Krzysztof Ostrowski** zwrócił się z apelem skierowanym zwłaszcza do kierowników poszczególnych działów i jednostek o zatwierdzanie urlopów swoim pracownikom. Zaczął się okres ferii i przerwy semestralnej, pracownicy wyjeżdżają na urlopy, a problem z zatwierdzaniem urlopów nadal jest bardzo poważny. Już nie pierwszy raz zwraca na to uwagę. Będzie zwracał na to uwagę aż nie nastąpi zmiana. Kiedyś udzielenie urlopu wymagało przedłożenia pisemnego wniosku do kierownika i uzyskanie jego podpisu, obecnie wystarczy jak przełożony tylko kliknie zatwierdzenie urlopu, a i tak tego nie czyni. Powiedział, że apel jest bardzo poważny. W sytuacji w której pracownik doznałby uszczerbku na zdrowiu podczas niezatwierdzonego urlopu może się okazać, że wcale na nim nie był, wówczas jako Uczelnia będziemy mieli duży problem z tego powodu. Poprosił o poważne potraktowanie tego obowiązku i przekazanie informacji kierownikom w swych jednostkach.

Poinformował, że zaczyna się nowy okres oceny poszczególnych kierunków studiów przez PKA. Poprosił dziekanów, aby dla poszczególnych kierunków studiów zgłaszali podręczniki, książki, skrypty czy monografie, które byłyby przydatne w procesie dydaktycznym. Tak, aby Biblioteka wiedziała na jakie pozycje powinna zwracać uwagę i kierować środki na ich zakup. Jak wiadomo, każdorazowo PKA odwiedza również Bibliotekę, która ma się wykazać jakimi książkami jest w stanie wspomóc procesy dydaktyczne na poszczególnych kierunkach.

**Rektor** powiedział, że jeśli ktoś ze środków z grantu lub badań zleconych kupuje podręczniki, to powinien je rejestrować w Bibliotece, aby widniały one w wykazie. Inaczej PKA nie będzie nawet wiedziała, że takimi podręcznikami dysponujemy.

**prof. dr hab. inż. Tadeusz Juliszewski** zapytał czy są jakieś informacje odnośnie podwyżek wynagrodzeń, jakich spodziewają się w tym roku pracownicy. Zadał to pytanie szczególnie w imieniu pracowników technicznych, których nawet niewielki awans finansowy jest powstrzymany w pionie Prorektora prof. Ostrowskiego mimo, iż spełniają oni formalne i merytoryczne warunki do jego uzyskania.

**Rektor** powiedział, że zapowiedzi te były szumne do końca zeszłego roku kalendarzowego. Od tego czasu jakby wszystko ucichło. Spodziewaliśmy się, że na posiedzenie prezydium KRASP w Łodzi przyjedzie minister Gowin. W zastępstwie przyjechał podsekretarz stanu i dyrektor innego oddziału, którzy w tym zakresie nie byli zorientowani. Z rozmów zakulisowych wynika, iż nie jest to przewidziane w budżecie na najbliższy rok. Najprawdopodobniej zatem nie będzie żadnych podwyżek, chyba że znajdą się na to niespodziewanie jakieś środki. Rozumie, że jest to generalnie problem. Jak weszły podwyżki, podwyższono minimalne płace oraz dokonane wcześniej podwyżki sprawiają spłaszczenie naszych dotychczasowych wynagrodzeń. Powiedział, że stale poważnie myśli nad tym problemem czekając na jakiś sygnał ze strony MNiSW o przeznaczeniu środków. My cały czas pracujemy w tym temacie, niezależnie od tego co MNiSW zadecyduje. Jeśli nie będzie pozytywnego ruchu ze strony MNiSW to najprawdopodobniej wygospodarujemy pewne środki kosztem innych zadań uczelnianych na zrealizowanie jakiś podwyżek, które by poprawiły sytuację naszych pracowników.

**Przewodnicząca NSZZ „Solidarność” dr inż. Joanna Stabryła** poinformowała, że w grudniu odbyło się spotkanie przedstawicieli NSZZ „Solidarność” z całej Polski, podczas którego wystosowano pismo do ministra Jarosława Gowina z zapytaniem w temacie podwyżek. Tydzień lub dwa tygodnie temu otrzymali odpowiedź z zapewnieniem, że ta podwyżka będzie, a pieniądze zostały wygospodarowane ze wskazanego źródła. Biorąc udział w spotkaniu opłatkowym w regionie spotkała się z przewodniczącym NSZZ „Solidarność” Politechniki Krakowskiej, który wysłał zapytania w tej sprawie i do ministra Gowina, posła Ryszarda Tarleckiego oraz



Prezydenta RP. Otrzymał odpowiedź, z której wynikało, że podwyżka będzie w granicach 6%, a nie tak jak się spodziewaliśmy do tej pory 10 %. Jest więc nadzieja na podwyżki, ale nie w takich kwotach jak pierwotnie obiecano. Poinformowała, że na stronie internetowej wśród zarządzeń Rektora pojawiły się z dniem 1 października 2019 r. wymagania dla nauczycieli akademickich przy awansach na poszczególne stanowiska. 8 listopada 2019 r. pojawiła się zmiana i kolejne wymagania np. zmiana punktów dla profesora z 500 miała być dzielona przez 2,8. 24 stycznia 2020 r. znów pojawiły się kolejne wymagania, gdzie poprzeczka poszła w górę, gdyż ilość tych punktów z 500 wzrosła do 600, ilość cytowań z 30 do 35, indeks Hirscha z 5 do 6, zniknął impact factor. W związku z powyższymi zmianami pracownicy Uczelni zwrócili się do Związku w tej sprawie. Pytanie brzmi czy należy spodziewać się kolejnych zmian, bo w przeciągu 4 miesięcy trzykrotnie zmieniane były ustalenia. Poprosiła o wyjaśnienia.

**Rektor** powiedział, że teraz jest trudny okres, w którym na wycucie tworzone są różnego rodzaju kryteria awansu. Jedno jest pewne, i tym powinni być wszyscy zainteresowani, iż nie należy deprecjonować stanowiska profesora na Uczelni. Tym były podyktowane ostatnie zarządzenia.

**Prorektor ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni prof. Krzysztof Ostrowski** powiedział, że zmiany zachodziły i będą zachodzić. Nie możemy stanąć w miejscu i uważać, że raz podjęte decyzje są właściwe. Podejmujemy odpowiednie kroki, aby decyzje były jak najlepsze dla uczelni. Jednym z argumentów podjętego działania jest podnoszenie jakości nauki, dlatego kryteria zmieniane są właśnie w części nauka. W 2019 roku obowiązuje nowa punktacja za publikacje, aby ją dostosować do lat poprzednich punkty dzielimy przez wskaźnik 2,8. Jak można zauważyć wartości podnosimy ostrożnie, nie wprowadzamy wielkiej rewolucji, ma to na względzie podniesienie jakości nauki. Jest to argument podstawowy jeśli chodzi o nasze być albo nie być w przyszłości. Uważa, że zaniepokojenie nauczycieli akademickich wyniknęło z czegoś innego. Mianowicie grupa pracowników nieposiadająca stopnia doktora habilitowanego spełniała lub zaczynała spełniać kryteria awansowania na stanowisko profesora Uczelni. Odczucia pracowników były takie, że jest to niesprawiedliwe w stosunku do osób, które zrobiły habilitacje. Zrobienie habilitacji jest wysiłkiem, którego punkty zdobyte przez pracowników nieposiadających stopnia doktora habilitowanego nie równoważą. Biorąc to pod uwagę takie zastosowaliśmy zasady i będziemy monitorować jak się to dalej potoczy. Duże zaniepokojenie wzbudza również to, że zaczęły spływać wnioski o awans na stanowisko profesora Uczelni w grupie pracowników dydaktycznych. Jak pamiętamy duża grupa pracowników przeszła na stanowiska w grupie dydaktycznej – wszyscy wiemy jaki był tego powód. Ale ta grupa również zaczęła składać wnioski o awanse na stanowisko profesora uczelni. Przypomniał, że przejście tych osób do tej grupy ma charakter okresowy i awansowanie w takiej sytuacji jest niemożliwe. Pracownik, który wróci na poprzednio zajmowane stanowisko w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych i będzie miał wysokie osiągnięcia, będzie mógł się ubiegać o awans w grupie badawczo-dydaktycznej. Powiedział, że na wielu uczelniach wprowadzono bardzo wysokie wymagania, które uniemożliwiają osobą nie posiadającym stopnia doktora habilitowanego ubieganie się o awans na stanowisko profesora uczelni. Na tych uczelniach nie jest to problemem. Dlatego biorąc powyższe pod uwagę podjęto odpowiednie kroki aby uporządkować to na Uczelni. Powiedział, że na bieżąco będziemy śledzić jakie efekty to postępowanie przyniesie, a jeżeli będzie taka potrzeba to wprowadzimy kolejne zmiany w wymaganiach. Nawet, jeśli ktokolwiek zarzucałby popełnienie błędów przy ustalaniu warunków awansów, to wówczas jeśli takowy błąd istnieje to należy go jak najszybciej naprawić.

**dr hab. inż. Zbigniew Siejka** zapytał, jaka idea przyświecała zmianie, gdzie z oceny wyłączony został impact factor dla czasopism, pozostał indeks Hirscha i lista cytowań. Te dwa parametry są praktycznie tym samym, gdyż jeden wynika z drugiego.

**Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą prof. Florian Gambuś** poinformował, że wspomniane trzy czynniki w dużej części nakładają się na siebie. Przekazują tę samą informację o autorze – pracowniku. Dlatego też postanowiono dwa z nich zachować, jeden wyłączyć. W to



miejsce wprowadzony został obligatoryjny staż, który jest bardzo potrzebny. Obserwując dorobek osób, które wracają ze staży to po roku, lub dwóch, jest on całkiem innej jakości, pracownik bardzo dużo zyskuje w tej materii. Stąd postawiony wymóg, aby odbywać określenie długi staż naukowy. Drobne korekty punktów, które następowały w przypadku indeksu Hirscha, czy minimalne różnice liczby cytowań są konsekwencją tego co się dzieje w ewaluacji nauki w naszym kraju i jakie te warunki są stawiane. Przypomniał, że na początku grudnia wszedł w życie wykaz wydawnictw, które na nowo zostały przepunktowane. W każdym przypadku jest to zwiększenie punktacji bardzo wielu tytułów. Za wiele tych artykułów dostaje się teraz znacząco większe punkty co najmniej o jeden poziom. Różnica jest często np. z 100 punktów na 140, z tych do 200 itp. Generalnie zaobserwować można dużą dynamikę jeśli chodzi o zwiększenie, poprawę aktywności punktowej, gromadzenia punktów i publikowania w czasopismach coraz lepiej punktowanych. Te drobne korekty prawdopodobnie, co najwyżej równoważą warunki do stanu zeszłorocznego. Przypomniał, że to co zostało ogłoszone będzie obowiązywać dopiero w 2020 r., a stare zapisy dotyczyły ubiegłego roku i lat poprzednich.

**dr hab. inż. Barbara Tombarkiewicz, prof. UR** powiedziała, że prof. Stanisław Mazur dziekan WBiO przedstawiał sylwetkę osoby prof. Piotra Siwka i recenzje jego profesury. W wypowiedziach recenzenci podkreślali impact factor. Dziwi się trochę, że przy ocenie na stanowisko profesora ten impact factor został u nas pominięty. Poza grupą profesorów jest jeszcze grupa awansów na adiunktów. Przy tych awansach został podniesiony wymóg z dwóch prac dyplomowych do 4. Przejmuje się generalnie w dużej mierze do pracy osoby po studiach doktoranckich, które nie mogą być promotorami. Wypromowanie magistra czy inżyniera jest procesem długotrwałym. Obecnie przy podniesieniu wymogu do 4 dyplomantów znacznie ograniczy szanse asystentów na awans. Powiedziała, że wiadomym jest, że środki z subwencji na rok poprzedni przyszły bardzo późno i część osób, katedr nie wykorzystała tej subwencji. Informacje przekazywane w tej sprawie na spotkaniach Senatu były także różne. Podano, iż środki, które będą zabukowane na działalność i zostanie przekazana taka informacja to nie będzie konieczności ich zwrotu do MNiSW to środki te wrócą do jednostek. Poprosiła o udzielenie informacji czy środki te będą do wykorzystania czy przepadły.

**Prorektor ds. Organizacji i Rozwoju Uczelni prof. Krzysztof Ostrowski** przypominał, że w kryteriach awansów jest napisane, pełnienie roli opiekuna dwóch prac dyplomowych nie czterech. Mówimy o stanowisku adiunkta badawczo-dydaktycznego, tamto dotyczy adiunkta dydaktycznego, gdzie nie ma badań, dlatego wymóg dotyczy 4 prac dyplomowych. Dlatego wymóg ten nie został podniesiony czy zmieniany.

**Rektor** powiedział, że jednostką, która dostaje subwencję jest Uczelnia, nie wydziały tak jak było dawniej. Często się tak zdarza, że jednostki podstawowe, które wydały w pośpiechu środki pod koniec roku na bzdurne rzeczy, w następnym roku wyciągają rękę do rektora prosząc o dofinansowanie czegoś ważnego i sensownego. Jeśli te środki wydane w pośpiechu zasiląby fundusz zasadniczy Uczelni wówczas rektor mógłby z uzasadnieniem dofinansować konieczne zakupy. Ale jeśli ktoś w nieracjonalny sposób wydał środki na niepotrzebne rzeczy zakupione w pośpiechu pod koniec roku, i dodatkowo wyciąga rękę do rektora o dofinansowanie to oznacza, że odbywa się to kosztem innych jednostek wewnętrznych Uczelni. Należy o tym pamiętać. Racjonalność wykorzystywania środków finansowych na Uczelni w dużej mierze zależy od dysponentów tymi środkami na niższych szczeblach, ale przede wszystkim od dysponowania tymi środkami na szczeblu ogólnouczelnianym.

**Kwestor mgr Maciej Oleksiak** powiedział, że jeśli chodzi o środki z subwencji wydzielone na działalność badawczą w 2019 roku to czasu na ich wykorzystanie było niewiele. Cały czas czekaliśmy na to jak ministerstwo podejździe do sposobu rozliczania subwencji. W grudniu okazało się, iż musimy rozliczyć się z subwencji i wskazać środki niewykorzystane jako te zasilające Fundusz Zasadniczy, zamykające się w wyniku finansowym. Po rozmowie z Rektorem zdecydowano, że po dokonaniu podsumowania niewykorzystanych środków za 2019, w momencie otrzymania nowej subwencji podejmiemy decyzję o ile zwiększyć pulę przeznaczoną



do dyspozycji na ten rok. Na razie koordynatorzy dostali środki na rok 2020 w wysokości porównywalnej z rokiem ubiegłym. Zobaczymy jaka przyjdzie subwencja i wtedy się okaże czy będzie nas stać na przekazanie całości, czy części niewykorzystanych w 2019 roku środków. W tym momencie podsumowuje się ile zostało wykorzystane. W grudniu jeszcze były dokonywane przedpłaty na rzecz świadczeń, usług, dostawy towarów lub aparatury, która spływa w tym roku i trzeba na nią zabezpieczyć środki. Przypomniał, że w styczniu koordynatorzy mieli przekazać Prorektorowi prof. Florianowi Gambusiowi dokumenty o przekazaniu przynajmniej 80% środków przyznanych na dyscypliny do kierowników katedr, tak aby mogli oni podejmować decyzje już od początku roku i racjonalnie te środki wydawać. Musimy przyzwyczajać się do tego, iż nie przechodzą one z roku na rok i nie będzie już „nawisu” środków jak przy działalności statutowej.

**dr hab. inż. Barbara Tombariewicz, prof. UR** powiedziała, że pytania zadawali nie przedstawiciele katedr czy jednostek, którzy w pośpiechu wydali pieniądze niekoniecznie rozsądnie, ale pytały te osoby, które chciały rozsądnie wydać te środki. Były to tylko 4 miesiące. Ze względu na zamówienia publiczne to krótko. To nie tak, że nie było co zrobić z tymi środkami. Podziękowała za udzielone odpowiedzi.

**Rektor** powiedział, że ma wewnętrzne przekonanie, iż postępował słusznie. Tam, gdzie były najważniejsze zadania władze uczelni starały się pokrywać i wspomagać. Nie spotkał się z jakimś poważnym załamaniem naukowym czy dydaktycznym spowodowanym brakiem dofinansowania ze źródeł centralnych.

**Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą prof. Florian Gambuś** poinformował, że jak planowano, do końca stycznia miały być podjęte decyzje sprawie wydatkowania 80% środków przyznanych na ten rok. W każdej dyscyplinie dokonano takiej dyspozycji środków. W przypadku 11 dyscyplin dokumenty już podpisał. Kwestura nadaje numery poszczególnym katedrom z informacją o wydatkowaniu już od poniedziałku.

**Dziekan Wydziału Biotechnologii i Ogrodnictwa prof. Stanisław Mazur** przypomniał, że w tym roku przypadają dwie rocznice. To 100. rocznica urodzin prof. Tadeusza Wojtaszka oraz 30. rocznica jego śmierci. W związku z tymi wydarzeniami Wydział BiO wspólnie z Polskim Towarzystwem Nauk Ogródniczych, którego współtwórcą był prof. Wojtaszek organizuje seminarium w dniu 21 lutego. Odbędzie się ono na WBiO. Program seminarium za niedługo będzie zamieszczony na stronie internetowej Uczelni. Podczas seminarium będzie omawiana i przypominana sylwetka prof. Wojtaszka, tak ważna dla naszej Uczelni.

**Rektor** poinformował, że następne posiedzenie Senatu odbędzie się 28 lutego 2020 r. Ponadto planowane jest nadzwyczajne posiedzenie Senatu w dn. 13 marca 2020 r.

**Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą prof. Florian Gambuś** przypomniał, że zostało tylko 11 miesięcy do gromadzenia aktywności, dorobku i osiągnięć naukowych do ewaluacji 2020/2021. Wiele się dzieje w tym zakresie, dyscypliny są aktywne w gromadzeniu i przygotowywaniu tego materiału. W ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie z Przewodniczącym Komisji Ewaluacji Nauki prof. Błażem Skoczeniem, który poinformował o bieżących postanowieniach i ewentualnych zmianach w tej materii do końca roku. W ubiegły piątek odbyło się spotkanie z przedstawicielami wszystkich dyscyplin, podczas którego dyskutowano nad stanem aktywności dyscyplin oraz rankingu na polu innych uczelni z tymi samymi dyscyplinami w naszym kraju. Dodał, że odbywają się spotkania z przedstawicielami Centrum Akademickiego Wsparcia Projektów i przedstawicielami poszczególnych dyscyplin. Są one aktywne i informują o możliwościach pozyskiwania środków ze źródeł krajowych i europejskich. Wspomniał, że Rektor na początku spotkania poinformował o osiągnięciach w zdobywaniu środków z NCN. Do końca roku już niewiele może się w tym zakresie wydarzyć. Podziękował koordynatorom i przedstawicielom dyscyplin za organizowanie tych spotkań. Dodał, że najslabiej wypadły one w dyscyplinie zootechnika i rybactwo, gdzie udział wzięły tylko 4 osoby. Planowane jest dodatkowo jeszcze jedno spotkanie, gdzie można by zaprosić przedstawicieli z nowego i starego gmachu. Rolnictwo i ogrodnictwo spotkania miały na al. 29 listopada. Poprosił



o przekazanie tej informacji pracownikom, ponieważ podczas spotkań można uzyskać wiele informacji i podyskutować.

**prof. Janusz Żmija** zwrócił się do Rektora, aby zaprosić prof. Zbigniewa Kąkola z AGH który wyjaśni pewne mechanizmy do oceny parametrycznej.

**Prorektor ds. Nauki i Współpracy z Zagranicą prof. Florian Gambuś** poinformował, że prof. Błażej Skoczeń jest głównym przewodniczącym KEN, a prof. Kąkol jest szefem jednego z trzech zespołów KEN, ale prawdopodobnie najważniejszego dla nas zespołu Ewaluacji Nauki. Dwa pozostałe dotyczą Ewaluacji Szkół Doktorskich oraz zajmujących się wykazem wydawnictw, w których publikujemy. Planowane jest takie spotkanie, ale nie bezpośrednio teraz. Z prof. Kąkolem na pewno będzie spotkanie, ale za dwa do trzech miesięcy.

**Rektor** powiedział, że wspomniany tu prof. Błażej Skoczeń jest synem byłego profesora pracującego u nas na Wydziale Zootechniki. Podczas spotkania powiedział on ważną rzecz, iż to co wypracuje teraz KEN i jakie przyjmie zasady, będzie niezmiennie. Nie będzie możliwych żadnych interwencji, kumoterstwa i zmian. Należy pamiętać o tym, aby mieć jak najwięcej dorobku naukowego i ten dorobek później przedstawić. Często bywało tak, że dorobek gdzieś był, ale przez zaniedbania pracowników nie był wykazany, zwłaszcza jeśli chodzi o współpracę z gospodarką.

Protokołowała:

mgr inż. Ewelina Korbut

Przewodniczący Senatu

prof. dr hab. inż. Włodzimierz Sady



